



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. David Holkup
Název práce: Evidenční systém výkonů pro Farní charitu Jindřichův Hradec
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: January 31, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně, a hlavně kvalitně splněno. Výtka by mohla být k tomu, že autor práce nenasadil výsledné řešení u Farní charity Jindřichův Hradec - to ale nepovažuji za podstatné. Autor se o to měl pouze pokusit, ale došlo ke změně projektového řešení, na které autor řádně reagoval.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

V písemné práci jsem odhalil minimum chyb. Celkově je rozsahem práce silně nadprůměrná - 97 stran bez příloh, celkově 221 stran (včetně zadání a prázdných stránek). Text však nikde neobsahuje zbytečné části a je vždy věcný a pro kvalitu práce potřebný. Řádně popisuje veškerou práci, kterou autor odvedl. Situaci ohledně kvality textu dokresluje literatura, které rozhodně není málo.

3. Nepísemná část, přílohy 95/100 (A)

I přes to, že autorova práce nakonec nebude využita jako taková (vlastní implementace), je výsledné dílo na velmi dobré úrovni.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

I když po přečtení kapitoly 6 může čtenář získat přesvědčení, že díky změně řešení nebude autorova práce použita, opak je pravdou. Práci, kterou autor odvedl lze plně využít díky detailnímu popisu a rozboru dané problematiky. Obdobně lze vycházet i z návrhů

frontendu a dalších zpracovaných částí autora. To že projekt byl přehodnocen nikterak nesnižuje autorovu práci, která byla opravdu kvalitní.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita autora byla příkladná. Je sice pravda, že téma mohl řešit dříve než realizaci, ale na druhé straně na práci velmi usilovně a aktivně pracoval již velmi dopředu.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost byla příkladná.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Je s podivem práci hodnotit plným počtem bodů, i když výsledná implementace nebude využita. Vzhledem k velmi pěkně zpracované textové práci i implementační části považuji toto hodnocení za adekvátní. Autor práce správně přehodnotil směřování projektu a všechny jeho činnosti budou využity. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.