



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.  
**Student:** Michal Duba  
**Název práce:** Refaktoring a úprava aplikace pro virtualizaci WBS ze systému Youtrack  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** January 31, 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

[1] zadání splněno

► [2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Ač se mi práce líbí, mám z ní pocit rychlého řešení problému. Pan kolega rozhodl, že řešením je víceúrovňové „cachování“ a této premisy se drží a dokazuje ji. Z hlediska splnění zadání je to patrně dostatečné, na splnění bez výhrad bych očekával nějaké hlubší poznání.

### 2. Písemná část práce

80/100 (B)

Práce splňuje požadované formality pro BP. Kapitoly jsou správně členěny, text na sebe logicky navazuje, teoretické prameny jsou solidní. Práce však obsahuje jazykové nepřesnosti, porušuje pravidla gramatiky, tak je někdy velmi obtížné pochopit, co autor textem myslel cituji: „při libovolné změně issue ze systému Youtrack se musí načíst všechny data ze systému youtrack pro všechny projekty a následně se všem issuem v projektech.....“.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Přílohy a doplňující informace včetně videonávodu jsou perfektní

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95/100 (A)

Výsledky jsou využitelné. Vycházím z tvrzení autora, že po optimalizaci je nová aplikace "mnohonásobně rychlejší" je kvantifikovatelné rozdílem 18s pro 20 změněných issue v

původním stavu a nyní 3,9s po optimalizaci. Je-li to pravda, tak je optimalizace skutečně zásadní a praktickému využití tedy nic nebrání.

## **Celkové hodnocení**

**85** /100 (B)

Práce je čtivá, dobře je udělaná dokumentace testování a doplňující informační materiály. Práce však obsahuje formální nedostatky, necitlivé zacházení s jazykem, kapitoly jsou krátké a spíše konstatující než podrobně popisující hloubku problému. Proto navrhuji práci hodnotit známkou B..

## **Otázky k obhajobě**

V práci uvádíte, že optimalizace přinesla mnohonásobně rychlejší odezvu systému. Nenalezl jsem však nikde poměrové ani procentuální vyjádření (jen vyjádření v absolutních hodnotách). O kolik procent (resp. o kolikrát) tedy došlo k zrychlení aplikace díky vašim zásahům o proti stávající?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.