

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční návrh atletického centra v Ústí nad Labem
Jméno autora:	Bc. Alena Malá
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Michal Šibrava
Pracoviště oponenta práce:	Statický Servis s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce hodnotím vzhledem k rozsahu teoretické a praktické části jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno v plném rozsahu. V textové části je dostatečně a srozumitelně obsažena teoretická část. Výkresy jsou přehledné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení praktické části je správný. Nejprve byly připraveny konstrukční varianty statického řešení, které byly porovnány. Vybraná varianta byla dále detailně rozpracována.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň diplomové práce je vysoká. V práci byly použity podklady a data z mnoha zdrojů, které bylo nutné uspořádat do smysluplného celku. Znalosti získané studiem byly ve velké míře využity. Znalosti z praxe byly také částečně využity.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část diplomové práce je provedena v předepsaném rozsahu. Formální a jazyková úroveň je vysoká. V textu nejsou pravopisné chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické části byly převzaty informace z mnoha rozdílných zdrojů. Tyto informace jsou správně označeny, aby byl patrný původní zdroj.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Teoretická část je vypracována pečlivě a v dostatečném rozsahu. Vzhledem k náročnosti zadání se jedná o rozsáhlý dokument, který je přehledný a srozumitelný. V praktické části byla detailně rozpracována jedna zvolená varianta. Tato varianta je správně řešena v rozsahu znalostí získaných studiem. V některých případech (například návrh dimenzí ŽB konstrukcí) se však jedná o postupy příliš zjednodušené, které znamenají neekonomické řešení. V praxi by bylo nutné použít přesnější postupy pro optimalizaci konstrukce. Naopak některé výsledky výpočetních programů lze považovat za příliš „optimistické“, což lze zjistit až dostatečnou praxí, kterou studentka získá až v dalších letech. Drobné chyby v dílčích posudcích lze přisoudit náročnosti úkolu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretická část je velmi rozsáhlá. Její zpracování je srozumitelné a přehledné. V praktické části hodnotím velmi kladně formální zpracování výkresové části dokumentace. Výkresy jsou přehledné, obsahují veškeré informace. Drobné výhrady mám k samotnému posouzení zvolené varianty, kde v některých případech bylo provedeno správně detailní posouzení dílčích prvků. Vstupní hodnoty vnitřních sil získaných z výpočetních programů ale nekorespondují s celkovým statickým modelem.

Otázky:

- 1) Jaký je rozdíl v postupu provádění obou variant, resp. varianty podporované sloupy?
- 2) Proč je důležité nosné prvky posoudit i na MSP?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2022

Podpis:

Ing. Michal Šibrava