

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energeticky nezávislá domácnost
Jméno autora:	Michael Jaroš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav energetiky, 12115
Vedoucí práce:	prof. Ing. Jan Hrdlička, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav energetiky, 12115.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce měla za cíl navrhnout zdroje elektřiny a tepla pro rodinný dům v off-grid režimu, řešení úkolu nevyžadovalo žádné zásadní rozšiřování znalostí nad rámec studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce mělo 4 dílčí úkoly, všechny jsou v práci splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student k řešení úkolů přistupoval velmi samostatně, s vedoucím průběžně řešil dílčí výsledky, komunikace probíhala bez problémů. Poněkud ovšem trpěla aktivita, kdy zpracovávání práce trvalo výrazně déle, než je pro bakalářskou práci obvyklé, na závěr bylo ještě nutné žádat o prodloužení termínu odevzdání práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce splnila všechny cíle, definované v zadání, nicméně by si výsledky zasloužily detailnější rozbor a větší autorovu invenci při jejich analýze, neboť samotný technický postup při řešení nebyl příliš komplikovaný. Přímou se nabízelo zkusit analyzovat obměny navržených variant řešení a více s nimi pracovat, případně navrhnout jinou (zadání práce záměrně obsahuje text „...návrh alespoň 2 různých scénářů...“) s cílem zkusit najít takové řešení, které by pro řešený objekt bylo ekonomicky neefektivnější.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska formální úpravy nemám k práci žádné výhrady, dle mého názoru naplňuje standardy obvyklé u bakalářských prací v technických studijních oborech.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce využívá přes 50 informačních zdrojů, z nichž většinu tvoří internetové odkazy. Pro účely zpracování zadaných úkolů to lze považovat za dostačující, nicméně například při popisu fyzikálních principů technologií je vhodnější vycházet z odborné	

literatury, a ne z populárně-naučných webových stránek. Autor se také zřejmě nepokusil hledat v odborné literatuře, jestli podobné analýzy a návrhy existují, a případně se pokusit takové informace využít pro porovnání se svými výsledky. V literatuře je citována jedna práce, která se problematikou zabývala, ale žádné výstupy k porovnání s výsledky autora v práci uvedeny nejsou. Co se týká citační etiky, její porušení v práci neshledávám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech bodech. Jako vedoucí práce hodnotím zejména přístup autora k řešení a jeho aktivitu. Zde bych rád ocenil samostatnost autora při tvorbě bakalářské práce, na druhou stranu zde vidím určitá negativa, například dobu řešení práce a poněkud menší invenci autora k zamyšlení se nad získanými výsledky a k jejich hlubší analýze, případně další práce se scénáři pro řešení off-grid energetických zdrojů pro daný objekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 27.1.2022

Podpis:

