



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Student: Mykyta Filonchuk
Název práce: Studie proveditelnosti projektu LookAlike
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: February 6, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce splňuje zadání.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Předložená bakalářská práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část obsahuje teoretické základy, které jsou použity pro praktickou část. Praktická část obsahuje celkem pěkně zpracovanou analytickou část obsahující analýzu požadavků (funkčních, nefunkčních) včetně návrhů wireframes. Pro další uvažování by bylo vhodné navrhnout alespoň v základu i architekturu a technologie pro implementaci. Dále autor zpracoval analýzu rizik, ale bohužel tato analýza obsahuje pouze kvalitativní vydefinování 3 rizik, rizik v této aplikaci bude určitě více a bylo vhodné též provést kvantitativní analýzu rizik. Dále autor uvádí náklady v podobě lidských zdrojů, ale pro tuto nákladovou analýzu by bylo vhodné navrhnout alespoň v základu rozpan činností do Ganttova diagramu s přiřazením zdrojů. Autor uvedl pouze jednoduchou roadmapu nikoliv Ganttův diagram. Tím by pak byl jasná časová náročnost i ocenění zdrojů, což je pak důležité pro finanční analýzu, která je v další kapitole. Kapitola Finanční analýza by chtěla dále rozpracovat do větších detailů, aby se na tom dalo opravdu dále stavět, což by bylo na dopracování například v rámci diplomové práce. Toto je opravdu jen velmi jednoduchý základ, hlavní problém je, že výnosy jsou uvažovány hlavně z reklam a to velmi optimisticky, takto by to v realitě nefungovalo a dále úvaha o předplatném, kdy by uživatelé v prvním roce platili 1250 Kč za rok za prémiový balíček a pak v dalších letech by platili méně je špatná. Uživatelé by takto vysokou částku v prvním roce určitě neplatili.

3. Nepísemná část, přílohy

82 /100 (B)

Výsledkem práce autora je případová studie, na které se dá dále stavět.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Autor vypracoval základ studie, na které se dá dále stavět a dá se rozpracovávat ve formě business modelu a detailnější finanční analýzy (Business Case), na základě které by pak se dalo lépe rozhodnout o použitelnosti dané aplikace. dále by bylo vhodné na základě business modelu provést hloubkové rozhovory s potenciálními uživateli. Tato doporučení jsou nad rámec bakalářské práce a bylo by možné jimi navázat v diplomové práci.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Celkově předloženou bakalářskou práci hodnotím jako velmi dobrou. Hlavní připomínky jsou popsány v komentáři k obsahové části práce. Pokud je shrnu, tak v analytické části chybí návrh architektury a implementace, což velmi ovlivní náklady na aplikaci popsanou ve Finanční analýze. Chybí detailnější rozpracování kapitoly Analýza rizik a ve finanční analýze chybí časová a zdrojová analýza a výnosy jsou uvažovány hlavně z reklam a pak je zde chybný předpoklad ohledně výše předplatného, který by byli ochotni uživatelé zaplatit.

Otázky k obhajobě

Jaká další rizika byste identifikoval a jaký mají potenciální dopad na vaši aplikaci.
Popište jak by měl vypadat váš potenciální zákazník (persona).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.