



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Pavel Lipenský
Název práce:	Rodinný organizér
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	January 31, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student formuloval a splnil cíle práce a tím zcela naplnil body zadání. Zadání považuji za nadprůměrně náročné s ohledem na rozsah a nutnost znalosti technologií nad rámec povinných předmětů ve studentově zaměření.

2. Písemná část práce

87 /100 (B)

Písemná část práce má běžnou délku (40 stran), je přehledně strukturovaná a obsahuje všechny podstatné části, vč. 51 položek bibliografie. Přestože se jedná o velmi vysoké množství, tak se jedná podle mého názoru o zdroje relevantní a v samotném textu referencované. Mé výtky jsou spíše drobnějšího charakteru. U použitých diagramů jsem se musel občas zamyslet co přesně reprezentují. V jednom případě kvůli nestandardnímu typu diagramu popisujícího architekturu, v druhém kvůli českým názvům v doménovém modelu (přestože kód a položky ve Firebase jsou anglicky). Obrázek s výpisem z Lighthouse by byl vhodnější až v podsekcí věnující se právě detailům Lighthouse, než v úvodním odstavci okolo PWA. V práci jsem narazil na pár překlepů (chybějící tečka za větou, "dazabází"), ale opravdu jen pár a text je celkově "čtivý".

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Výsledkem práce studenta je precizně zpracovaná plně použitelná progresivní webová aplikace využívající moderní technologie a možnosti. Kód je přehledný a dobře strukturovaný. Součástí je stručná uživatelská dokumentace a pokyny pro vývojáře k nasazení aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Aplikace je plně použitelná v praxi a věřím, že pokud student bude chtít v práci kolem aplikace pokračovat, tak si i přes konkurenci jiných existujících alternativ najde své uživatele.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se aktivně hlásil se zásadními pokroky a dodržoval všechny dohodnuté termíny

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Studentovu práci hodnotím jako výbornou, jelikož byly naplněny všechny body zadání, které považuji za nadprůměrné náročně, v textu práce jsem narazil jen na drobné problémy, aplikace je vypracována precizně a je použitelná v praxi.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.