



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. David Pešek
Student: Patrik Malý
Název práce: BillSaver – Technická analýza a proof of concept
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: February 3, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno, v souladu se zadáním, včetně pěkně provedené studie proveditelnosti, jejímž nejzajímavějším bodem je výpočet, který vede na cenu - poplatek za službu, kterou by bylo nutno účtovat koncovým zákazníkům proto, aby mohl být celý systém dlouhodobě udržitelný.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Písemná část práce je provedená pečlivě, má odpovídající strukturu a rovnoměrný detail popisu u jednotlivých kapitol a odstavců. Vhodně vybrané části závěrečné práce jsou v přílohách. V některých kapitolách, zejména v teoretické části bych ocenil větší detail i provázanost s částí praktickou. Typograficky je práce v pořádku, snad s výjimkou grafů, které jsou v některých případech vyvedeny "na délku" místo "na výšku". Citace odpovídají zvyklostem i normě. Jazykovou korekturu bych příště zadával u jiného dodavatele.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Návrh SW je přehledný a jasný, těšil jsem se také na demonstraci alespoň nějaké části funkčnosti.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

S ohledem na výpočty ve studii proveditelnosti hodnotím reálnou nasaditelnost jako spíše nepravděpodobnou, zejména s ohledem na náklady spojené s účastí v systému ze strany koncového uživatele.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní, připravený, reagoval včas a věcně na připomínky, otázky směřovaly k řešení.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Práce byla vypracována samostatně, stačilo několik nasměrování ať už v reakci na vlastní otázku studenta nebo v reakci na část dodané práce.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Práce je celkově dobře odvedena, čekal jsem vyšší úroveň dokončenosti PoC a také trochu větší detail businessového řešení při plánovaném nasazení.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.