



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Elena Patceva
Název práce:	Zápisník s tvorbou vlastních šablon
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	February 1, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Studentka úspěšně splnila všechny body zadání. Cíle obsahově vymezila a naplnila. Zadání považuji za průměrně náročné - aplikace používá jen malý počet entit, avšak zejména funkce tvorby vlastních šablon je složitá a počet entit tím plně vyvažuje. Výhrady mám zejména k textu práce, který je stručný a mnohé části by zasloužily rozšíření nebo lehké úpravy. Také dokumentace je hodně stručná.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Písemná část práce má podprůměrnou délku (29 stran od úvodu po závěr), byť je tvořena na základě "nové" šablony s menším písmem. Text práce považuji za přehledně strukturovaný a i přes malý počet stran obsahuje všechny podstatné části. V textu práce není žádná jedna velká zásadní chyba, avšak mnoho částí textu by si zasloužilo další vylepšení a rozšíření, zejména v podkapitolách rešerše technologií a popisu realizace aplikace, což je důvodem slabého ohodnocení písemné části. Položky bibliografie jsou relevantní a referencované v textu. Tyto reference, ála "[1]", jsou v textu na spoustě míst umístěny za interpunkci, ač se zpravidla umísťují před interpunkční znaménka. Jazykově je aplikace v pořádku, i přes jazykovou bariéru studentky se text dobře čte a jazykových prohrěšků práce obsahuje jen opravdu pár, drobného charakteru.

3. Nepísemná část, přílohy

75/100 (C)

Výsledkem práce studentky je použitelná webová aplikace vytvořená na základě aktuálních a relevantních technologií a postupů. Přestože aplikace pracuje s relativně

malým množstvím entit, tak je funkce vytváření vlastních šablon dostatečně komplexní, byť by mohla být ještě pokročilejší pro pohodlnější používání.

Některé pojmy v UI jsou lehce nešťastné, jako "Download template" pro přidání veřejně nabízené šablony do svých - nic se nestahuje disk. Aplikace by si zasloužila dotažení zejména z UX hlediska. Dokumentace je velmi stručná a nepopisuje celý způsob jak lze čistě ze zdrojových kódů vše samostatně provozovat vč. konfigurace Firebase backendu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Aplikace potřebuje v některých ohledech dotáhnout, ale základ je dobrý a po tomto menším doladění považuji aplikaci za použitelnou v praxi.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla aktivní zejména na samém začátku, pak dlouho nic a pak až krátce před odevzdáním.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práce splňuje všechny body zadání, byť text práce je rozsahem malý a jak text, tak samotná aplikace a přílohy by potřebovaly rozšířit a dotáhnout. I tak ta hlavní funkcionality aplikace je v pořádku a žádná z těchto částí neobsahuje žádné zcela zásadní problémy.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.