



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. David Bernhauer
Student: Tomáš Růžička
Název práce: Asterion - backend vizualizace časových os
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: January 31, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, s drobnou výhradou k testování aplikace, které je popsáno v 8 větách. Student pravděpodobně testování provedl, ale nejde zkontrolovat jeho metodika a kvalita provedení.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Student mnoho částí od minula přepracoval a je vidět posun k lepšímu. Bohužel některé připomínky stále nebyly napraveny. Kapitoly 1, 2, 3 bych sloučil vzhledem k jejich malému rozsahu a podobnému tématu. Největší výhrady v kapitole 4 byly napraveny, student řádně cituje použitou literaturu. V rámci návrhu jsou zmíněny i části, které patří spíše pod analýzu. Úvod i závěr byly v rámci možností doplněny. Písemné části bych vytknul větší množství typografických chyb a překlepů. Popis testování je slabší.

3. Nepísemná část, přílohy

70 /100 (C)

Nepísemná část zůstala nepozměněna. Nepísemnou částí je backend webové aplikace, jeho největší nevýhodou je dle mého názoru především nedostatečná parametrizace a duplikování informací. Finální aplikace filtruje události podle konkrétního období, avšak při dotazování jsou staženy všechny události. Pokud událostí bude přibývat může být rychlost API neudržitelná, obzvláště při kopírování některých informací pro každou časovou linii. Zdrojový kód je spíše průměrný s velkým množstvím "nevhodných komentářů z debugování". API je proprietární s prvky REST, což je škoda, jelikož by bylo vhodnější použít standardizovanější způsob.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledná aplikace vypadá funkčně, ale obávám se o výkonnost v případě většího počtu událostí, zhodnocení využitelnosti přenechávám na vedoucím.

Celkové hodnocení

77 /100 (C)

Autor udělal v písemné části velký pokrok, problémy nepísemné části zůstávají, což může být způsobeno i tím, že aplikace je v tuto chvíli nasazená, tudíž by bylo potřeba patřičně upravit i frontendovou část. Celkově bych práci hodnotil jako spíše průměrnou, avšak bez vážnějších nedostatků. Hodnotím 77 body (C) a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- Jak se bude služba chovat při 100, 1000, 10 000, 100 000, ..., událostech?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.