

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Povrchové úpravy z pohledu průmyslového designu
Jméno autora:	Tomáš Martoch
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Kuchař, Ph.D., IWE
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav strojírenské technologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Průmyslový design a design obecně je neustále se vyvíjející směr. Opomíjenou součástí tohoto směru je návrh materiálu pro danou aplikaci a hlavně prostředí, kde má sloužit i využití vhodné povrchové úpravy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V kapitole 4. Smaltování chybí základní rozdělení smaltu, a to na dekorativní a technické smaltování, kde by bylo vhodné alespoň z části popsat, kde se jaký druh smaltování využívá. Alespoň student v následujících kapitolách 4.1, 4.2 a 4.3 vyjmenoval část aplikací, kde se tato technologie dá využít a toto rozdělení uvedl jako průmyslový a umělecký smalt. Bylo by dobré věnovat určitou část teoretické části nátěrovým hmotám (barvám), když student měl v zadání bod 3) Barevnost a bezpečnost v dopravě. Vhodné by bylo popsat alespoň základ o tom, jak se barvy rozdělují, z čeho se skládají. Dále postrádám v zadání bod 2) Průmyslový design a jeho požadavky na obor povrchových úprav. I když některá klíčová slova jsou uvedena v rešeršní části, nejsou všechna a bod 2) Průmyslový design a jeho požadavky na obor povrchových úprav – měl být zpracován jako kapitola.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Na to, že student prodlužoval a řešil svou bakalářskou práci o půl roku déle než většina ostatních studentů, byl student málo aktivní. Přitom práci zpracovával na obdobné téma jako bylo jeho prvotní zadání a některé body zadání se shodovaly, neboť práci měl již z prvotního zadání z části zpracovanou. Možná i proto byla jeho aktivita a konzultace s vedoucím práce na mizivé úrovni a doporučené intervaly kontroly své práce nerespektoval.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
I přes některé výše zmiňované nedostatky je práce po teoretické části přehledně zpracovaná. Kde ale vidím největší slabinu předložené práce, je praktická část práce, konkrétně v provedeném experimentu. Sice je v praktické části popsána barevnost a bezpečnost v dopravě a prvky bezpečnosti, ale provedený experiment, respektive jeho rozsah, tuto část práce snižuje. Experiment měl být koncipován podobným způsobem, kdy student vytipuje různě barevné automobily, které zdokumentuje nejen v různých denních (nočních) hodinách, ale také v různě odstupňovaných vzdálenostech a v různém ročním období, např. podzim, zima a provede diskuzi výsledků. Což si student ulehčil a provedl experiment na podzim pro 6 automobilů a dvě vzdálenosti v různé časy. Experiment pro zimní období nebyl proveden ani za stejných podmínek. Tím je myšleno, že pro experiment v zimě	

využil už jen 2 automobily, které pozoroval z jedné vzdálenosti, natož aby byly pozorovány ve tmě a při osvětlení, jakož tomu bylo na podzim.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální stránku práce kazí např. rozdílné mezery mezi nadpisy a také mezi textem pod nadpisy, tyto odlišnosti lze pozorovat např. na str. 14 a 15, ale i dále v předložené práci. Další odlišnost je např. na str. 34 a 35, kdy se jedná o dvě tabulky s popisem barev a charakteristikou. Na str. 34 tabulka popsána jako Obrázek 14 a na str. 35 jako Tabulka 1. Dále je v některých kapitolách problém s interpunkcí a většina práce je psaná v trpném rodě, až na některé výjimky, např. str. 21 – ...můžeme u technologie...

Jediné, co je v tomto hodnotícím kritériu pozitivní, je to, že rozsah práce byl splněn.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

I když jsem se studentovi snažil vysvětlit, aby nepracoval pouze s tuzemskými zdroji, ale i s cizojazyčnou literaturou, tak ze 47 citovaných zdrojů je jen 5 cizojazyčný a z těchto pěti zdrojů jsou 2 zdroje z cizojazyčné wikipedie. Většina citací je v pořádku, až např. na zdroj [24].

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkové hodnocení a návrh klasifikace nejvíce ovlivnila celková aktivita studenta a zpracování praktické části bakalářské práce.

Prosím studenta o zodpovězení následující otázky:

- 1) Průmyslový design a jeho požadavky na obor povrchových úprav?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum:30.1.2022

Podpis: