

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Statické řešení vybraných prvků budovy Forum Karlín |
| Jméno autora: | Bc. Tereza Holubová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K133 - Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Oponent práce: | Ing. Václav Ráček, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | DigiTry Art Technologies s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání DP bylo splněno v celém svém rozsahu. Ocenit je nutné podrobnost, kvalitu zpracování i celkový rozsah, jež významně překračuje běžný průměr. | |
| S ohledem na výše uvedené, respektive na nutnou časovou dotaci pro vypracování, lze diplomovou práci hodnotit jako na pomyslné hranici náročnější/mimořádně náročné. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání diplomové práce bylo splněno bez výhrad. | |

| | |
|--|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Autorka postupuje logicky a uceleně. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a dávají tak čtenáři rámcový pohled na řešenou problematiku. Jednotlivé kapitoly týkající se statiky jsou přehledné, nechybí podstatné informace. Je nutné vypíchnout kapitolu 7. <i>Návrh dodatečně předpjatého betonového trámu</i> , kde si autorka excelentně poradila se složitějším návrhem konstrukčního prvku (předpínání trámu ve dvou fázích, složitější trasování předpínacích kabelů apod.). Zároveň (i s ohledem na celkový rozsah DP) je komplexně řešena spodní stavba. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je na výborné odborné úrovni, jež převyšuje průměrný standard předkládaných prací. Studentka velmi dobře pracuje s dosud získanými a nabytými informacemi ze studia, či praxe. Je patrné, že autorka umí informace zároveň vyhledávat (odborná literatura, ČSN, apod.). Celkově hodnotím odbornou úroveň výborně. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po formální stránce je práce v pořádku a působí velmi přehledně. K formátování práce nelze mít jakékoliv výhrady. Pouze drobné výhrady lze mít např. k výkresu vyztužení, kdy studentka (zřejmě s ohledem na rozsah DP) kreslí horní a spodní vyztuž do jednoho výkresu, či ke komentáři výsledků a myšlenkovým postupům, které by zasloužily místy více okomentovat. | |
| Ve smyslu jazykové stránky, je předkládaná práce na adekvátní úrovni pouze s občasným výskytem gramatických chyb. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka použila adekvátní množství literatury potřebné ke zpracování DP. S ohledem na zaměření práce jsou použity primárně domácí zdroje, občasné pak zahraniční. Ve smyslu bibliografické citace je vše v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka dospěla k logickým a reálným výsledkům.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

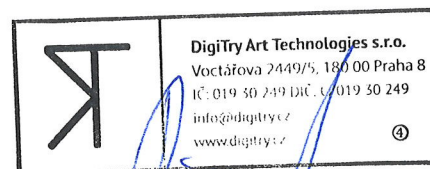
Celkově lze hodnotit práci jako nadprůměrnou s ohledem na běžný standard, respektive s ohledem na množství času potřebného k vypracování všech závěrů DP. Návrh předpjatého trámu je proveden velmi dobře, ostatní části (spodní stavba a táhla) by zasloužily větší časovou dotaci, nicméně je potřeba si uvědomit, že již předkládaná práce je svým rozsahem velmi nadstandardní. I v případě, kdyby se autorka rozhodla zaměřit svoji DP jen na předpjatý trám, tak by práce byla na velmi slušné úrovni.

S ohledem na výše uvedené hodnotím celkově závěrečnou práci **výborně (A)**.

Otázky k obhajobě:

- 1) Popište výhody a nevýhody bílé/černé vany.
- 2) Jakými způsoby je možné zajistit stavební jámu pro vybudování spodní stavby?
- 3) Jak docílíte vodotěsnosti bílé vany při etapizaci výstavby? Respektive jakým způsobem bude zajištěna vodotěsnost konstrukcí v místech napojení jednotlivých pracovních záběrů (deska/stěna/deska apod.)?
- 4) Jaký je rozdíl v návrhu osamělé piloty a skupiny pilot?
- 5) Vyjmenujte důvody, proč není vhodné kreslit obecně výztuž horního a spodního povrchu do jednoho výkresu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 27.1.2022

Podpis: _____

Ing. Václav Ráček, Ph.D.