



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Mgr. Petr Klán, CSc.
Student:	Šimon Jajko
Název práce:	Imerzivní herní a grafická aplikace s bojovými virtuálními objekty
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne:	January 13, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno, některé body zadání (zejm. 7,8) mohly být zpracovány obsírněji. Na druhé straně, autor postavil celý 3D svět včetně objektů od základu sám, neobyčejně tvořivě a nad zadání navrhl konečný automat pro účely tréninkového boje.

2. Písemná část práce 90 /100 (A)

V práci lze nalézt občasné překlepy, v textu se autor neodvolává na obrázky, hloubka číslování např. 3.1.2.1 je nadměrná a příliš drolí linii textu, bibliografii je žádoucí seřadit abecedně apod.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Hra je ve virtuálním prostředí vytvořena velice pěkně a přehledně, scéna je výborně postavená, bojové nástroje dokonale graficky zpracované včetně historických atributů a připravenosti pro techniku boje.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Ideální aplikace pro tréninkové účely s bojovými objekty větší délky.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita

- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Autor pravidelně konzultoval a prezentoval části virtuálních 3D scén a bojových elementů.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Velice oceňuji tvůrčí a samostatný přístup autora.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Jde o originální a výborně provedenou aplikaci. Autor provedl unikátní grafické historické bojové nástroje, naprogramoval 3D scénu včetně realistické fyziky, vytvořil dynamické objekty pro účely tréninkového boje a identifikoval je s modelem konečného automatu. Na druhé straně se v práci mohl poněkud lépe vypořádat s body 7 a 8 zadání bakalářské práce. Autor však prokázal, že věci, které se na fakultě naučil (v tomto případě konečné automaty), zvládne výtečně aplikovat.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.