

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie obnovy úseku železniční trati Lovečkovice - Levín</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michael Kolačný</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra železničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Klaudia Novotná
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	VOŠ a SPŠ strojní, stavební a dopravní, Děčín

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání plně odpovídá svou náročností a rozsahem kladeným na diplomovou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je v podstatě rozdělena na dvě části, rešeršní a technickou zprávu studie. Rešeršní část popisuje možnosti opravných prací na železničním svršku a spodku. Technická zpráva popisuje samotný návrh na obnovu zaniklé trati s ohledem na její zařazení mezi památkově chráněné objekty. Zpráva obsahuje podrobnou fotodokumentaci, situaci, podélný profil včetně variantního řešení, charakteristické příčné řezy a harmonogram prací.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zpracování diplomové práce svědčí o systematičnosti a svědomitosti autora. Orientace v dané problematice je adekvátní ke studijnímu oboru a dosaženému vzdělání. Výběr z navržených variantních řešení byl výrazně ovlivněn investičními náklady a požadavkem na zachování historického rázu trati, což odpovídá předpokládanému financování stavby a využití Zubrnickým museálním spolkem. Bylo by zajímavé porovnání s řešením, které nebere v potaz investiční náklady.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň projektu je postačující, ale v práci se vyskytují drobné nedostatky:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• V technické zprávě chybí některé údaje o směrovém a výškovém řešení (sklon vzestupnice, délka přechodnice versus délka vzestupnice...)</li> <li>• Chybí informace o podélném sklonu křížených komunikací</li> <li>• V podélném profilu návrh nové nivelety nerespektuje výškovou polohu stávajících objektů – to v důsledku vyvolá víc než opravu některých propustků (např. propustek v km 0,914 uvažuje s poklesem nivelety o cca 60cm),</li> <li>• U řešení charakteristických příčných řezů by pomohly, alespoň orientační informace o geologii v dané oblasti. Navíc jsou u nich využívány nestandardní šířky PTŽS – bez vysvětlení v TZ. V řezech také uvažováno s odvodněním, s kterým student dále nepracoval.</li> <li>• Situace žst. Levín (příloha č.5) – uvedena nesprávná vzdálenost pro námezníky, nástupiště zasahují do oblouků</li> <li>• V situacích všeobecně chybí údaje o vzdálenosti nástupištních hrana a zábradlí od osy koleje.</li> <li>• Výběr nové zastávky Levín – městys je však vyřešen správně, jak polohou vůči městyso, tak navrženým nástupištěm.</li> <li>• Samotný harmonogram respektuje místní podmínky a návaznost na přístupové komunikace.</li> </ul>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Bakalářská práce je správně rozdělená na přílohy a je přehledná. Textová část má jednotný styl a zpracování textu, tabulek, obrázků je bez zjevných chyb. Moje připomínky k textové části jsou:

- Drobné gramatické chyby a překlepy.
- Nesprávně pojmenovaný zdroj fotodokumentace – firma SEŽEV REKO a.s.
- Nedodržení typického členění projektové dokumentace – TZ vždy příloha č.1, přílohy 2a,2b atd. neuvedeny v seznamu příloh.
- Použitý obrázek pro popis směřového oblouku v kapitole 4.1.1 je pro kružnicový oblouk s přechodnicí tvaru kubické paraboly, návrh ale uvažuje klotoidu.
- Správně vyjmenované zdroje a přílohy, seznam tabulek a obrázků.

Připomínky k výkresové části:

- Nedostatek převýšení uváděn s přesností na 3 desetinná místa v mm, úhly uvedeny ve stupních.
- Postrádám vyznačení charakteristických příčných řezů v situaci – pro zlepšení orientace.
- Nevyužití šrafování u charakteristických příčných řezů.
- Různá měřítka situací.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje, normy a předpisy jsou zvoleny správně a správně citovány.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bez komentáře.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Rozsah zpracování diplomové práce je postačující jako podklad pro spolek Zubrnické museální železnice. Poskytuje údaje o proveditelnosti studie, nákladech na realizaci stavby a organizaci výstavby.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem byste změnil postup řešení v případě neomezených finančních zdrojů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2022

Podpis:

