

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Development památkově chráněných staveb
<b>Jméno autora:</b>	Jan Sedláček
<b>Typ práce:</b>	díplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Peter Suďa
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Architektonický ateliér Radana Hubičky s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zvolené zadání je originální, vychází z přímé pracovní praxe autora řešené práce a není mi známá žádná práce na katedře Ekonomiky a řízení ve stavebnictví na obdobné téma. Vědecká činnost ve zvoleném zadání je komplikovaná a kvalitní výstup musí být opřen nejen o studium dostupných písemných podkladů (zákony, vyhlášky, metodiky, apod.), ale zejména o praktické zkušenosti a konkrétní současné projekty. Z výše uvedených důvodu proto zvolené zadání hodnotím velmi kladně.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Splnění zadání práce hodnotím za splněné, jelikož se zpracovateli v přehledné struktuře podařilo dosáhnout vytyčené cíle stanovené v úvodu práce.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<p><i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený postup řešení spočívající v konfrontaci současných zákonů, vyhlášek a metodik ochrany památkové péče s praxí demonstrovanou konkrétním komerčním projektem vysoké složitosti považuji za vynikající.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odbornou úroveň řešení hodnotím jako výbornou, a to z důvodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kvalitní rešerše dostupné odborné literatury, zákonů, vyhlášek a metodik na řešené téma,</li> <li>• využití znalostí studovaného oboru zpracovatele,</li> <li>• obstarání a zpracování praktických informací a podkladů z kvalitních zdrojů a</li> <li>• zhodnocení poznatků a zkušeností nabytých odbornou praxí zpracovatele.</li> </ul>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<p><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce se přísně drží odborného názvosloví, strukturování je přehledné a celkové jazykové pojetí je na výborné odborné úrovni.</p>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<p><i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i></p>	

Rozsah studijních materiálů studenta získaných pro teoretickou část považuji za výborný. V první části se jedná o zákony, vyhlášky a odborné metodiky památkové péče České republiky. V další části se jedná o teorii přípravy a realizace stavebních projektů opřenou zejména o podklady a znalosti získané při studiu a pracovní praxi autora. Výborně hodnotím i rozsah, relevanci a kvalitu podkladů a informací získaných pro praktickou část, která se opírá o podklady k reálným projektům a informace od špičkových odborníků v daném oboru a řešené problematice. Vlastní výsledky práce autora jsou jednoznačně odděleny od převzatých zdrojů a veškeré citace jsou dle mého zjištění v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Úroveň hlavních dosažených výsledků hodnotím jako výbornou.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zvolené téma je po odborné stránce velmi komplikované a zpracovatel výborně využil kombinaci informací získaných studiem oficiálních zdrojů a znalostí získaných ze studovaného oboru s vědeckým rozbořením praxe při obnově památkově chráněných budov v tržním prostředí.

V práci je skvěle popsána komplikovanost přípravy a realizace projektu rekonstrukce a rozvoje chráněných památek, kdy je třeba se po stavebně-odborné stránce vypořádat s komplikovaností všech procesů při inženýrské činnosti všech fází projektu (jednoznačnost zadání pro jednotlivé fáze projektu, dopady do časového harmonogramu, apod.) a vypořádat se s komplikovaností implementace podmínek úřadů památkové péče po stránce architektonické, technické a technologické a řemeslné.

Věřím, že řešená práce bude hodnotným zdrojem informací pro studenty, vědecké pracovníky i další odbornou veřejnost.

Otázky:

1. V praktické části uvádíte, že je současný přístup k památkové péči zastaralý a nevyhovuje současným potřebám. Co považujete za vhodné řešení tohoto stavu?
2. Jaká je plánovaná doba ekonomické návratnosti obnovy, která je prezentována v případové studii práce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.1.2022

Podpis:

