

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh technologie a plánu pro obnovu železničního spodku v úseku Plzeň – Nýřany
Jméno autora:	Bc. Martin Turek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Vít Lojda, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné a je v souladu s předměty absolvovanými ve studijním plánu studenta.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil. Diplomová práce obsahuje požadované části.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu řešení předmětu diplomové práce nadměru aktivní, což jistě zvýšilo kvalitu práce a umožnilo se vyvarovat odborným nedostatkům nebo nepřesnostem. Student při zpracování práce oslovil řadu odborníků z praxe. S vedoucím diplomové práce pravidelně a značně často konzultoval.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň diplomové práce je vysoká. Práce je doplněna velkým množstvím autorských fotografií, což oceňuji. Porovnání efektivnosti metod obnovy trati (metoda se snášením versus metoda kontinuální) na úseku Plzeň – Nýřany nepřináší zcela přesvědčivý závěr o tom, která z metod je vhodná, za jakých podmínek. Důvodem je v tomto případě zejména komplikovaný charakter předmětné trati. Jako možné vylepšení výstupů diplomové práce se jeví zpracování více variant, ve kterých by byly aplikovány jiné typy dostupné mechanizace, ze kterých by pravděpodobně vyplynuly delší či kratší doby výluky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce byla psána v MS Word avšak jeho funkce nebyly využity, protože formátování bylo evidentně prováděno autorem manuálně, což je viditelné na nekonzistentním formátování. Jedná se o odsazení textu od pravého okraje (např. str.38 versus strany ostatní), odrážky (např. str. 82 a str. 84 versus strany ostatní), zarovnávání textu do bloku (např. str. 31). Grafická kvalita práce je těmito nedostatky snížena. Další nedostatek je umístění číslování sudých stran na opačné straně stránky. Číslovka v nadpisu v kapitole č. 5 je oproti zbytku práce kurzívou. V diplomové práci se významně často vyskytují jednoslovné a dvouslovné předložky na konci řádku, což není v souladu s pravidly. Řešením může být použití pevné mezery. V práci se vyskytuje anakolut. Seznam obrázků v závěru práce není kompatibilní s jednotlivými titulky pod obrázky v diplomové práci (řešením by bylo využití funkce automatického seznamu).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V kapitole závěr se vyskytuje významný počet citací, což není v souladu s obvyklou logickou konzistencí diplomové práce, která předpokládá výskyt citací majoritně v úvodu a střední části. Naopak v závěru se s výskytem citací spíše nepočítá, jelikož závěr obsahuje zpravidla studentův přínos, prezentuje novost a prezentuje dříve nepopsané informace a výsledky.

Výběr zdrojů, jejich rozsah a způsob citování je v souladu se zaměřením diplomové práce a respektuje pravidla citační normy.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez komentáře (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci hodnotím dobře na základě její odborné úrovně, která vyplývá ze studentových zkušeností z praxe i ze studia a dobře hodnotím i dlouhodobou pracovitost studenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.1.2022

Podpis: 