

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Motivace absolventů pedagogických škol k povolání učitel
Jméno autora:	PREJZA Martin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce, která je zacílena na otázku motivace studentů středních škol k nastoupení na VŠ ped. směru, na změny motivace během VŠ studia a na motivaci absolventů ped. škol k povolání učitel, má dozajista velkou šanci zaujmout odbornou veřejnost. Jde o často probírané téma v české společnosti, kdy výsledky šetření mohou obohatit diskusi na různých úrovních. Zadání práce hodnotím z pohledu oponenta spíše jako náročnější, stanovených cílů je dle mého názoru s ohledem na typ věd. práce (jen BP) až příliš mnoho, přesto je lze považovat za správně formulované a svým způsobem i za přiměřené.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Po detailním prostudování obsahu práce mohu konstatovat, že v zásadě splňuje zadání a stanovené cíle byly splněny. K úspěšnému splnění zadání přispívá jak dobře navržená podoba konceptu a struktury práce, tak seriózního dodržení všech zadaných kroků v rámci tvorby její teoretické i empirické části. Díky poctivému přístupu se byl student schopen vypořádat i s poměrně ambiciózním zadáním, přestože nemohl ve výstupu naplnit svůj původní záměr – navrhnout ucelenou řadu takových doporučení, která by při dopadu do praxe reálně zajistila kýženou změnu, „aby se povolání učitel stalo vyhledávanějším a perspektivnějším mezi studenty a populací“ (viz zadání bp).</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Už na první pohled je ze studia textu předloženého k posouzení patrné, že má autor bp vlast. motivaci k hledání správných řešení ve vybraném vzdělávacím prostředí středních škol. Z pohledu oponenta bych ráda pozitivně ohodnotila zvolený postup řešení, za správné lze považovat také využití vhodné metody řešení. Důvody pro výběr dotazníkového šetření jsou řádně vysvětleny, chvályhodné využití aplikace Google Formuláře jde vstříc nárokům na moderní komunikaci v on-line. Text je logicky vystavěn a jeho výsledná podoba vypovídá o důrazu autora na stejnoměrné rozdělení do jednotlivých částí, jejichž nadefinování odpovídá požadavkům na podobu práce tohoto typu. Řešení je uvážené, zvolený postup správný.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Předložená práce je velmi dobře odborně zpracována jak v části teoretické, tak i v kapitolách věnovaných empirickému šetření. Zřejmá je i provázanost všech částí, stejně jako snaha o širší využití podkladů a dat získaných z praxe. Škoda jen, že autor práce nevytěžil více z odborné literatury a nevěnoval dostatek času přemýšlení o klíčových teoretických konceptech v širších kontextech. Kdyby si dal práci s vepsáním svých názorů do posledních kapitol, mohl přitom sám získat větší nadhled a při interpretaci výsledků z šetření by se díky tomu nejenže měl o co opírat, ale také by se mu lépe dařilo vyjádřit k problému – odlišit podstatné od nepodstatného. Tzv. nedotažení textu po odborné stránce je zjevné zejména při načítání obsahu kap.6.4 (str. 36-38) s klíč. potenciálem pro tvorbu závěrů, které však zůstávají čtenářům práce víceméně skryty. Bohužel, výše popisovaným problémem částečně trpí i jinak velmi zdařilá závěrečná kapitola 9 Doporučení pro praxi</p>	

(str. 41-42), kdy se od předloženého typu věd. práce zpravidla očekává více. Na straně druhé si student Martin Prejza zaslouží zvláštní pochvalu zejména za pečlivé zpracování dotazníkového šetření, včetně jeho snahy o vizuálně zajímavé zpracování dílčích výsledků do podoby sloupc. a koláč. grafů. Celkově hodnotím využití znalostí získaných studiem a z odbor. literatury, vč. podkladů a dat získaných z praxe známkou „velmi dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková a stylistická úroveň posuzovaného textu je v souladu s požadavky na daný typ závěrečné práce; rozsah práce je také odpovídající, ač téma samotné se zdá být příslibem rozsáhlejšího zpracování. Strukturování práce je logické, snad s ohledem na menší rozsah textu autor až přespřilíš moc dělí celek do řady kapitola a dílčích podkapitol, přičemž jeho „rozkouskování“ nepřispívá nárokům na čtenářsky vstřícné studium textu. Po stránce typografické je práce v pořádku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využil autor při tvorbě práce veřejně dostupných relevantních zdrojů velmi dobře. K vypracování *Seznamu použité literatury* přistupoval dle požadavků a předpisů, což se projevilo na jeho výsledné podobě po stránce obsahové i formální, kromě drobných chyb v bibliogr. – např. chyb. ISBN, interp. znaménka, citace autora (Hrabal – str.8). K případ. bližšímu vysvětlení rovněž zůstává, proč není seznam abecedně uspořádán, jak velí obecný úzus. Jinak v práci samotné neshledávám žádné výrazné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu nezavádávají příčinu ke kritice, kromě toho, že při tvorbě teoretické části nebyl využit jeden titul uvedený v zadání závěr. práce (konkr. posled. zad.: Šimoník, O. *Začínající učitelé*).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Díky možnosti zpětného posuzování bp z pohledu oponenta bych se na závěr ráda ještě kladně vyjádřila k tomu, že student Martin Prejza prokázal při psaní odborného textu samostatný přístup. Je to průkazné zejména při detailním studiu empirických pasáží. A protože si vybral i zajímavé téma z didaktické vědní oblasti, které patří zároveň mezi ty „nejživější“ z pohledu učitelů SŠ i VŠ, mohou být po zveřejnění práce reálně naplněny jeho ambice: závěry mohou oslovit další studenty pedagogických oborů ke vzniku nových šetření, jejichž výsledky mohou být užitečné jak pro středoškolskou, tak vysokoškolskou vzdělávací praxi.

V neposlední řadě si cením toho, že student odevzdal kromě bp též umně vyvedený poster, a to po obsah. i vizuál. stránce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor předložené bakalářské práce si zvolil k řešení živé téma, které jde naproti potřebám učitelů SŠ i VŠ. Prizmatem oponenta mohu v samotném závěru hodnocení konstatovat, že všechny posuzované části textu odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.

Autor splnil zadání i všechny vytyčené cíle, tudíž lze práci doporučit k obhajobě, a to s nadprůměrným ohodnocením.

Otázky k zodpovězení při obhajobě závěrečné práce před komisí žádné nekladu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.1.2022

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.