

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Uplatnění projektové metody ve výuce odborného předmětu
Jméno autora:	Lucie Faltýnková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS-ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce, svým zaměřením, patří mezi průměrně náročné. Autorka zaměřila svoji práci na využití projektové výuky (metody) v odborném předmětu na středních průmyslových školách s technickým zaměřením. V zadání uvádí, že bude v praktické části BP představen konkrétní projekt, zaměřený na rekonstrukci objektu. V BP ale žáci řeší projekt novostavby rodinného domu. Cíl BP tak není zcela jasně vymezený.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí, teoretickou a praktickou. Již v abstraktu autorka pozměnila svůj původní záměr pracovat se žáky na projektu rekonstrukce objektu. Mění na projekt novostavby rodinného domu. V první, teoretické části je provedena analýza projektové metody včetně jejího popisu a znaků. Projektovou metodu chce autorka zařadit do odborného předmětu Pozemní stavitelství na SPŠ stavební. Dále byly vysvětleny pojmy jako projektová výuka (znaky, výhody a nevýhody), projekt (základní rysy, druhy, základní fáze projektu). V teoretické části chybí analýza výukových metod, organizačních forem výuky, hloubkový vhled do kurikulárních dokumentů (RVP, ŠVP, tematických plánů odborného předmětu), druhy příprav na vyučovací hodinu, specifika pracovních listů. V praktické části nejprve bakalářka představila konkrétní střední školu, název, cíl, délku, a organizaci projektu. Teprve v tomto okamžiku se dozvíme, že žáci budou na projektu pracovat 1 týden (5 dní) po 8 hodinách, celkem 40 hodin týdně. Nebylo, ale stanoveno, o jaký ročník studia se jedná, maximální počet hodin za týden je stanovený na 35. V další kapitole praktické části autorka vypracovala učební přípravy na jednotlivé dny, nachystala aktivity, cíle a výstupy. Závěr BP tvoří představení konkrétního vyřešeného projektu – studie rodinné usedlosti (novostavba). Praktickou část oponent doporučuje doplnit o specifická zadání jednotlivých studií novostaveb RD s jasnými požadavky od investora. Zde by bylo vhodné zadání ve formě katalogového (nabídkového) listu. Na vyřešeném příkladu, rodinné usedlosti je studie zadána tak, že půdorys 1NP žáci překreslí ve větším měřítku, jejich aktivitu oponent spatřuje pouze ve volbě správného stylu čar, tloušťky čar, správného kótování. V žádném případě se nejedná o vyřešení dispozice vstupního podlaží. Závěr praktické části tvoří posudek autorky na vyřešený projekt. Posudek je velmi obecný.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup pro vypracování BP byl zpočátku dobře stanoven, ale výsledné řešení dopadlo povrchně. BP postrádá jasnou myšlenkovou strukturu.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Myšlenka na zařazení projektové metody, formou skupinové výuky na SPŠ stavební, je dobrá. Bohužel, ale předložená bakalářská práce má celou řadu nejasností. V BP by bylo vhodné vymezit nevhodnější výukovou metodu, stanovit přesná	

specifika pracovních listů (o kterých se autorka v úvodu své práce zmiňuje), připojit časovou dotaci odborného předmětu, stanovit pro jaký ročník je projekt zamýšlen a jaké učivo odborný předmět zahrnuje, do jakého tematického celku je projekt zařazen. Bakalantka ve své práci uvádí, že součástí projektu před jeho započítáním, je diskuse s reálným projektantem. V rozvržení na jednotlivé dny ve svém programu s reálným projektantem nepočítá. Dále bych doporučila přesně vymezit a jasně stanovit pravidla pro práci na projektu a kritéria hodnocení. Nejasnosti se objevují i v technickém a materiálovém řešení rodinné usedlosti. Z nejzávažnějších uvádím: řešení stropní konstrukce žb předem předpjatými stropními panely, když stavební systém je proveden zděnou technologií. Vhodná není ani volba kce šikmé střechy. Zde byla zvolena vaznicová soustava, přičemž rozpětí je cca 6 m, zde by bylo vhodnější volit hambalkovou soustavu, která uvolní celou dispozici obytného podkroví. Pro vypracování souhrnné technické zprávy pracují žáci s pojmem zastavěná plocha, obestavěný prostor. Právě pro tyto pojmy by bylo vhodné připravit pracovní listy a poskytnout je tak žákům jako pomůcku k řešení. Závěrem se domnívám, že předložený projekt, vyučovaný formou skupinové výuky nespadá pod odborný předmět Pozemní stavitelství, spíše by byl zařazen do předmětu Stavební příprava a provoz, který se vyučuje ve čtvrtém ročníku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce obsahuje pravopisné nedostatky, některé formulace jsou nesourodé. V práci se vyskytují i stylistické chyby.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka čerpala z malého množství studijních materiálů, odkazy a citace jsou minimální

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Připomínky k BP byly uvedeny v bodu splnění zadání a v bodu odborné úrovně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 31.01.2022

Podpis:

