

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tramvajová trať Vršovice - Michle
Jméno autora:	Bc. Magdalena Křečková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	137 – Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Filip Jiřík
Pracoviště oponenta práce:	Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá diplomové práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka navrhla řešení ve více pracovních variantách, ze kterých dvě varianty následně řádně rozpracovala.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomantka analyzovala problematiku a navrhla možná řešení, která porovнала a vybrané varianty dále rozpracovala.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá diplomové práci. Doložené návrhy však mají dílčí nedostatky. Provedení jednotlivých příloh – situací a podélných řezů není z hlediska grafiky ideální. Ve všech variantách jsou použity nenormové hodnoty poloměrů směrových oblouků tramvajové trati. Chybí prověření dopravních řešení povrchových úseků, následkem čehož je mimo jiné nejasný pohyb IAD v ulici Popovická a pohyb autobusů u sdružené zastávky Slavia.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce splňuje zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Byly využity převážně relevantní zdroje a korektní citace. V práci není obsažena rozvaha a informace o již existujících studiích a územně plánovací dokumentaci, což by mohlo být vodítkem pro některé aspekty varianty Eden východ.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Dosažené výsledky práce splňují zadání diplomové práce, realizace návrhů v praxi by však byla značně komplikovaná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce řeší úsek novostavby tramvajové trati v relaci Vršovice – Michle, který byl již předmětem nejedné studijní práce v rámci ideálů tzv. Východní tramvajové tangenty. Diplomantka se věnuje trasování zcela odlišnému od stop již prověřovaných a zanesených v územně – plánovací dokumentaci. Diplomová práce tak přichází se zcela novými myšlenkami variant částečně až úplně tunelových. Diplomantka si tímto odvážným úkolem zadání znesnadnila a pustila se do návrhů tras s vysokou pravděpodobností negativních průkazů. Na základě zjednodušeného multikriteriálního hodnocení diplomantka správně určila, že nemá význam dále pokračovat v prověřování tras v hlubokých ražených tunelech, oddalujících se západně od Bohdalce. V práci jsou následně podrobně rozpracovány dvě varianty - z ulice Moskevská a z oblasti Edenu, obě zaústěné do křižovatky ulic Popovická a U Plynárny. Z hlediska směrového a výškového vedení trasy jsou varianty zpracovány korektně, detailní řešení povrchových úseků v místě napojení na stávající komunikace a tratě však není optimální, zejména v lokalitách Eden a U Plynárny. Návrh tunelu odpovídá zaměření diplomové práce, přičemž diplomantka zcela správně uvádí, že pro projekt by bylo třeba podrobněji zpracovat řešení z hlediska bezpečnostního, což není předmětem předložené práce. Zhodnocení vybraných dvou variant a případné závěrečné doporučení v práci není obsaženo.

Oponent pokládá diplomantce následující otázky:

- 1) Dle zákresů křižovatek diplomantka použila v novostavbě tramvajové trati v křižovatkách směrové oblouky až do nejmenšího poloměru $R = 21$ metrů. Je tato hodnota v novostavbě přípustná? Existuje jiné řešení?
- 2) V podrobně rozpracované variantě Moskevská supervýchod jsou v situaci zřejmě kolize hloubených úseků tunelu se zástavbou u Křeslické ulice. Dojde zde k demolicím?
- 3) V předložené práci není doloženo dopravní řešení povrchu u křižovatky U Plynárny - Popovická, kde se nachází hlavní vjezd do rozsáhlé rezidentní lokality. Jak bude tento prostor řešen pro individuální dopravu?
- 4) Jakým způsobem uvažuje diplomantka řešit výstavbu tunelu pod železniční tratí, aby nedošlo k neúměrné délce výluk na železnici? Bude se jednat o hloubený tunel dle obecných tezí diplomové práce, nebo je možné jiné řešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2022

Podpis:

