

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Krajina kolem Železného Újezdu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Natálie Koliňová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Klára Salzmann, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav krajinářské architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<p>Zadáním diplomové práce je řešení území zemědělského objektu Sochorův statek v Železném Újezdu a jeho návaznost na okolní krajinu. Cílem projektu bude krajinářská studie pro zemědělský objekt Sochorův statek, jeho zasazení do okolní krajiny, případná rozšiřování objektu a hospodaření s odpadní a užitkovou vodou. Návrh stanoví řešení pro propojení ekosystémových, hospodářských, rekreačních a vzdělávacích funkcí.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<p>Jde o mnohvrstevnatý projekt, který analyzuje široké území, z něj extrahuje poznatky o struktuře krajiny, které aplikuje v rámci menšího krajinářského celku. Krajina obklopující centrální bod zadání, Sochorův statek, je naplněna strukturální a biologickou diverzitou, takže je důležité zabývat se zároveň problematikou dostupnosti a vodního režimu krajiny. V detailním měřítku se projekt zabývá funkčním členěním malého zemědělského areálu a jeho vhodnějším začleněním do krajiny i rozvíjení funkcí s představením hmotové vize možného rozšíření areálu. Dalším stupněm detailu je pak řešení veřejné části areálu s doplněním o parter obchodu, kde autorka řeší přístřešky a podrobnosti osazovacího plánu. Práce prověřila, že autorka dokáže pracovat na celé škále úrovní a měřítek. Zadání bylo tedy rozsahově splněno.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Část projektu řešení širší krajiny byla pro autorku evidentně zajímavější, a tedy kooperativnější částí. Následný přechod k detailním řešením byl často zdrojem rozporů, vzhledem k nedostatečné odbornosti samostatných výstupů. Finální fáze prací byla poznamenána neochotou dalších navíc prací, které by jistě pomohly k lepšímu výsledku.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Na základě jasných podkladů byly provedeny srozumitelné výstupy. Autorka by se měla i nadále věnovat studiu odborné literatury, aby se pro ni přírodní cykly i krajinářské kulturní zákonitosti staly jasným a plně pochopeným celkem, systémem, jež je provázán na všech úrovních. Samotnou architekturu dostaveb není nutno příliš hodnotit, není dotažena, je bez další přidané hodnoty. Autorka se nezamýšlí nad současnými objekty farmy. Návrh řeší problémy současné, nevyužívá možné potenciály rozvoje a absentuje vize do budoucna.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Jazykové schopnosti a vyjádření částečně strádají v ohledu odbornosti. Celková struktura, hierarchie celku a jasnost návazností byly z počátku velkým oříškem. Po celkové revizi je však práce rozsahem adekvátní podrobnosti. Celková grafická stránka je na úrovni, v některých případech na úkor srozumitelnosti / čitelnosti.</p>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

Vzhledem k rozsahu řešených sfér, měřítek i jednotlivostí nelze mluvit o nedostatku zdrojů. Veškeré faktické informace jsou podloženy a citovány dle obecných zásad.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Krajina obklopující a funkčně patří k farmě Sochorův statek je řešena citlivě. Záměrem je krajinu kultivovat jako produkční (chov zvířat), bez větších zásahů, které by drasticky změnily vizuál krajiny a tím také samotnou ekonomickou vydatnost krajiny (chov skotu – pastviny). Navrhované zásahy v krajině působí standartně, absentuje víc ideové/innovativní řešení krajiny pro chov skotu. Autorka navrhuje funkční a prostorové rozšíření areálu bez potřebných znalostí o dané problematice. To výrazným způsobem snižuje důvěryhodnost navržených zásahů.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Součástí analýz je v práci zajímavá rešerše obdobných farem. Pomohlo by závěrečné shrnutí, co se vyzkoumalo a kam autorku ty příklady nasměrovaly. Zajímavě řešená sumarizace problémů/hodnot separátními mapami, ale není vždy jasné, zda jde o problém či hodnotu. Návrh krajiny kolem statku je nakonec dobrý. Kdyby se studentka soustředila na krajinný plán pro původní území ve velkém měřítku a nechala Sochorův statek jen jako součást krajiny, kde může díky známosti začít s prvními změnami, mohl celkový návrh vyznít lépe.

Původní areál zůstává areálem, ale do krajiny se zapojuje lépe, přechází v sady, vytváří cesty pro místní, funkčně dělí prostor na soukromý a veřejný. Má to logiku. Bylo by podstatně užitečnější využít krajinářskou analýzu k širší působnosti v okolí a statek řešit jenom hmotově, koncepčně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

*Klára Salouan*

Datum: 28.1.2022

Podpis: