

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza tržních a směrných cen cenových soustav v ČR
Jméno autora:	Bc. Markéta Matyášová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Luděk Špás
Pracoviště oponenta práce:	ÚRS CZ a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorkou zvolené téma by z hlediska rozsahu vystačilo i na dvě disertační práce, i proto se nelze divit, že tak některé části postrádají potřebnou hloubku resp. detailnější rozpracování. Jako příklad bych mohl uvést, logicky pochopitelné, vynechání databáze OTSKP z analýzy.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ze subjektivního hlediska předložená diplomová práce splňuje zadání. Z hlediska analýzy však preferuji procentuální porovnávání, i proto mě některé závěry vztažené např. k rozdílům v jednotkových cenách v Kč přijdou zcela zavádějící (např. 4.2.4.1).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
S metodikou postupu autorky se lze velmi snadno ztotožnit avšak nikoliv bez výhrad. Ty se týkají především kapitoly 3.1, na kterou navazují závěry a vyhodnocení 4.2.1 resp. 4.2.2. Domnívám se, že by si tato kapitola zasloužila mnohem větší rozpracování a autorčinu pozornost. Nelze totiž souhlasit s prohlášením, že k největšímu nárůstu cen stavebních materiálů došlo v červenci 2021. Nešťastným faktem je pak i to, že v položkách, které nakonec vstupují do analýzy v kapitole 4.2, nejsou položky s materiály výhradně na bázi plastů či dřeva.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost autorky hodnotím nadprůměrně, velmi pozitivně vnímám vyřazení „D+M položek“ z vlastní analýzy. Zároveň bych však uvítal vysvětlení grafu 37 resp. 48, který je v přímém rozporu s grafem 3 resp. skutečností. Využití dat z praxe je zvoleno věcně, bohužel však bez přesahu do praktického vyhodnocení např. kapitoly 4.2.3.1 a 4.2.4.1. Zde bych, více než kde jinde, uvítal vlastní názor autorky. Objektivní posouzení využití znalostí získaných během studia přenechám na vedoucí diplomové práce a zkušební komisi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce je práce zpracována strohou, téměř strojovou, avšak exaktní formou bez hrubých gramatických chyb. V několika kapitolách však dochází k zaměnění dvou pojmů - „CS ÚRS DATA“ a „CS RTS DATA“. V jedné větě se autorka zmiňuje o jednom pojmu a v navazující větě pak rozepisuje myšlenku k druhému pojmu (např. 4.2.4). Nebo vzájemně zaměňuje jednotlivá data z obou Cenových soustav, viz tabulka 26 a přímo (ne)navazující graf 31.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k tomu, že se na akademické půdě už nějaký ten pátek nepohybují, hodnocení tohoto kritéria vynechávám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dosažené výsledky diplomové práce jsou zřejmé zejména z kapitoly 4.5. Jejich praktické využití k datu odevzdání této diplomové práce je logicky diskutabilní, což však vůbec nesnižuje celkovou hodnotu celé diplomové práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V rámci závěrečného hodnocení bych chtěl vyzdvihnout zejména náročnost zvoleného tématu, jenž by z hlediska potenciálu vystačilo možná i na dvě disertační práce a jenž se pak pochopitelně odráží ve vlastním obsahu diplomové práce.

Současně se ale domnívám, že student(ka) by nikdy neměl(a) být hodnocena pouze na základě závěrečné, v tomto případě diplomové, práce, ale na základě znalostí a vědomostí získaných v průběhu celého studia, jejichž zhodnocení je milou povinností každé zkušební komise. I proto bych poprosil o zodpovězení následujících otázek.

- Jak byste definovala nákladovou cenu zakázky?
- Jaké parametry, vyjma ceny materiálu, mohou ovlivňovat nabídkový rozpočet realizační firmy?
- Z jakého důvodu je graf 37 resp. 48 v přímém rozporu s grafem 3 resp. skutečností?
- Jak byste do položkového rozpočtu ocenila mobilní čerpadlo na betonovou směs?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2022

Podpis:

