

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	AUTONOMNÍ SNEHOVÁ FRÉZA - NÁVRH KONCEPTU
Jméno autora:	Daniel Nigrin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Goran Simeunović
Pracoviště oponenta práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo velice dobře zváženo a přiměřeno složitosti s velice jasně definovaným úkolem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce zcela splňuje postavené zadání a v některých bodech i převyšuje požadavky v zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup dobře zvolen a také i použité metody.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některé metody a přístupy nebyly dostatečně podrobně vysvětlené.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Žádné připomínky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student vybral velice relevantní literaturu pro uvažovanou problematiku a nedošlo k porušení citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vysvětlení vybraných metod pro konstrukci grafu by mohlo být dalek důkladnější a důkladnější vysvětlení i když to není příměrní cíl této práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce teoretický návrh autonomní sněžové frézy a v praktické části návrh vhodného podvozku pro pohyb v terénu s překážkami. Teoretická část se skládá z návrhu podvozku, volby senzorů, technologie pohonu, akčních členů, akumulátorů a algoritmů. Praktická část se pak zabývá konstrukcí vhodného podvozku, či částí byly vyrobené metodou 3D tisku.

V teoretické části mohlo být věnováno víc pozorností popisu algoritmů pro konstrukci grafu a také v poslední praktické části o něco víc praktických výsledku i lepší porovnání vyrobených modelu a jejich výhod a nevýhod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2022

Podpis: