

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh předpjatého komorového mostu přes údolí řeky Labe
Jméno autora:	Bc. Jan Hejzman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Josef Machač
Pracoviště oponenta práce:	Mott MacDonald CZ, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání je náročné a předpokládalo od studenta provedení nadstandardního množství práce.	

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno, práce svým rozsahem a kvalitou překračuje běžný rámec diplomové práce.	

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Zvolený postup řešení a zvolené metody jsou správné. Mírně nedostatečně působí jen vyhodnocení jednotlivých variant (kapitola 3.4). To může vzbudit domněnku, že počítaná varianta byla vybrána dopředu a varianty řešení vznikly až zpětně.	

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Odborná úroveň práce je vysoká. V práci se vyskytují jen drobné nejasnosti např. v kapitole 5.1.1 je zaveden bilineární pracovní diagram betonu, ale v kapitole 6.2 je použit parabolicko-lineární průběh. Autor na tuto nejasnost sám v textu upozorňuje, ale bez vysvětlení, proč k tomu rozporu dochází. Neprofesionálně také působí uvádění velkých čísel s přílišnou přesností (desetitisíce kNm s přesností na 1-2 desetinná místa) v tabulkách v kapitole 6.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Často je text nelogicky členěný např. v jednom odstavci je popsána možnost ztráty stability stojek, další odstavec je o použití bednění (zcela mimo kontext), následující odstavec se vrací ke ztrátě stability a diskutuje stíhlost prvků (str. 55, 56). V textu také schází odkazy na obrázky, což by text zpřehlednilo. Celkově by textu prospěla ještě jedna jazyková revize před odevzdáním.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Výběr podkladů a odborné literatury odpovídá rozsahu a zadání diplomové práce. Zdroje jsou v textu správně citovány. Jedinou otázkou je uvádění přednášek (nedohledatelné, neověřitelné) v přehledu použité literatury.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Navržené otázky pro obhajobu diplomové práce:

Jak omezit dlouhodobé průhyby letmo betonovaných mostů a jaké jsou možnosti sledování průhybů?

Jaké jsou možnosti dodatečného předpínání mostů?

Jaké jsou ztráty předpětí a jak se bude vyvíjet předpětí po dobu životnosti mostu?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 26.1.2022

Podpis: