

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení investice do modernizace obráběcích strojů
Jméno autora:	Stanislav Kundera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je technicko-ekonomické vyhodnocení investice do CNC strojů v podniku, který se zabývá zakázkovou výrobou. Jedná se tedy o typické zadání v rámci této studijní specializace a vzhledem k rozsahu a způsobu zpracování ho hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student pracoval v DP relevantní oblasti, a to jak v rámci teorie, tak v rámci praktické části. Přes dílčí připomínky v oblasti odvození a diskuse vstupů (viz dále) považuji zadání za splněné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student téma zpracovával samostatně, ze strany vedoucího byly třeba dílčí zásahy do struktury a obsahu práce. Práci student rovněž průběžně konzultoval a snažil se maximálně promítnout mé připomínky do její finální verze. BP byla odevzdaná ve stanoveném termínu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v rámci teoretické části charakterizoval klíčová témata pro naplnění úkolů vytyčených pro část praktickou. V ní provedl technicko-ekonomické hodnocení investičního záměru – nahrazení konvenčních obráběcích strojů CNC stroji. Analýza byla provedena s využitím dostatečné palety konvenčních metod hodnocení investic (statických i dynamických). Je doplněna i dílčí citlivostní analýza vybraných vstupních parametrů, což na bakalářské úrovni vnímám velice pozitivně. Samotný postup a aplikaci jednotlivých metod tedy považuji za správnou. Za nedostatečné ovšem považuji odvození a diskusi nad stanovením vstupních veličin, které zásadně ovlivňují dosažené výsledky. Jedná se o hodinovou prodejní sazbu strojů, hodinový fond, a především výrobní náklady, které jsou odvozeny pomocí netransparentní hodinové nákladové sazby. Další nedostatek spatřuji v nešťastně provedené komparaci ekonomických výsledků s konvenčními stroji. Ty jsou charakterizovány v tabulkách Přílohy 1 bez bližšího komentáře k postupu odvození hodnot.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je logicky strukturována, je psána srozumitelně a má solidní grafickou úroveň. Jako nedostatek lze označit nejednotnost fontů a formátů čísel v tabulkách, případně nedostatečné kontrasty některých nadpisů tabulek (černé písmo na červeném podkladu). Přestože se v práci objevují formulace, které jsou v některých případech krkolomné a z odborného hlediska ne zcela korektní, lze celkovou formální úroveň práce hodnotit jako dobrou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V BP se student opírá o omezený soubor informačních zdrojů a rovněž nevyužívá žádné zdroje mezinárodní. Zdroje jsou v práci řádně citovány a jen výjimečně dochází k odchylování od citačních pravidel a zvyklostí. Na bakalářské úrovni jsou tyto dílčí nedostatky tolerovatelné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce pana Kundery shrnuje relevantní teoretické poznatky potřebné pro komplexní technicko-ekonomické vyhodnocení investičního záměru. V samotném postupu ani v aplikovaných metodách jsem neshledal žádné zásadní nedostatky. Jako pozitivní přidanou hodnotu rovněž vnímám provedení citlivostní analýzy (jen doporučil bych do ní zařadit i zkoumání výrobních nákladů jako vstupu zatíženého významnou nejistotou), která je na bakalářském stupni v takto zaměřených pracích často opomíjena. Jako zásadní nedostatek ovšem vnímám nedostatečně provedenou diskusi nad odvozením klíčových vstupních parametrů. Po bilancování všech pozitivních i negativních aspektů hodnocené BP jsem rozhodl ji doporučit k obhajobě s hodnocením C – dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka vedoucího práce:

V práci uvádíte, že: „Výrobní náklady jsou určeny jako průměrná odhadovaná suma všech nákladů za stroj, energie, údržbu a nástroje, které se opotřebovávají atd. Zároveň podnik však přepočítává do výrobních nákladů i náklady režijní.“ Jakou odhadujete strukturu (hlavní položky a jejich přibližný podíl) v kalkulacích použitých hodinových nákladů (viz tabulky Přílohy č. 2)? Jak by podnik mohl postupovat, pokud by chtěl tyto hrubé odhady v budoucnu výrazněji zpřesnit?

Datum: 19.1.2022

Podpis: