

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Zobrazení Waterfall spektra na PC
<b>Jméno autora:</b>	Patrik Petrádes
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra měření
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Dr. Ing. Pavel Kovář
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra radioelektroniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo záměrně voleno jako lehčí z důvodu, že student neabsolvoval přípravu na diplomovou práci v rámci týmového projektu. Práce studentovi byla zadána v létě 2021.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomat měl řešit zobrazení a ukládání spektra na PC, nikoliv jeho výpočet. Výpočtu spektra je v první části věnováno 30 stran. Diplomat čerpal z kvalitních zdrojů. Zpracování je zdařilé, byť kvalita textu silně kolísá. Je jasně vidět, které části jsou šité tzv. horkou jehlou, viz Aktivita a samostatnost při zpracování práce. Zobrazení spektra, což měl primárně řešit, je řešeno až v praktické části, a to nedostatečně. Python, Tkinter a Matplotlib nejsou jediné grafické počítačové knihovny a nástroje, ale existuje celá řada alternativních a zřejmě i rychlejších řešení. Alternativní řešení nejsou v práci diskutována, což je závažný nedostatek.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Iniciativa studenta řešit diplomovou práci byla minimální. Konzultace byly iniciovány zejména vedoucím. Diplomant si práci špatně rozvrhl. Vlastní sepisování probíhalo jen několik dní před odevzdáním. Vedoucí práce byl postaven před hotovou věc. Do konečného textu neměl šanci zasáhnout. Diplomant po urgencích dodal neúplný text několik hodin před odevzdáním.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velice rozporuplná. Na jedné straně autor předložil text práce s řadou výhod. Na druhé straně ale vytvořil funkční program, byť s řadou nedostatků.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je velice podprůměrná. Odpovídá to faktu, že ráno před odevzdáním diplomantovi chyběla cca. 1/3 textu. Nemá cenu to dále rozebírat a sepisovat nedostatky a jazykové prohřešky. Práce vznikala v takovém časovém stresu, že některé části pravděpodobně nikdo nečetl!	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Kromě Wikipedie práce obsahuje několik hodnotných zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Diplomant částečně splnil zadání. Práce je po jazykové stránce velmi slabá. To má vliv i na odbornou stránku, která je o něco lepší. Na druhé straně diplomant vytvořil funkční program.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 17.1.2022

Podpis: Pavel Kovář