

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení investice do traceability systému
Jméno autora:	Bc. Jan Vortel
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	prof. Ing. František Freiberg, CSc.; Ing. Pavel Scholz
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vyžadovalo samostudium problematiky traceability systémů, poměrně rozsáhlou komunikaci jak s dodavateli potenciálních řešení, tak se systémovými integrátory, a v neposlední řadě je pak součástí práce rovněž citlivostní analýza a analýza rizik. S přihlédnutím k těmto okolnostem je tedy možné dané zadání zaměřené na hodnocení investice zařadit na úrovni navazujícího magisterského studia mezi průměrně náročné až lehce náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student začal práci sice řešit relativně později z důvodu komplikací při zajištění cílového podniku, nicméně věnoval se jí o to intenzivněji. Pracoval pravidelně, samostatně a aktivně přicházel s vlastními návrhy na řešení. Problematika a výstupy práce byly aktivně konzultovány na základě připravených dotazů a doporučení byly poctivě zapracovány do řešení. Student rovněž aktivně komunikoval i s dalšími subjekty, jejichž informace byly nutné pro řešení diplomové práce. Zde je třeba vyzdvihnout, že se nenechal odradit nezájmem některých dodavatelských subjektů, a podařilo se mu oslovit další, které mu poskytly potřebnou součinnost k úspěšnému řešení diplomové práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je založena na kvalitně zpracované teoretické části, která se zaměřuje na všechny potřebné oblasti zahrnující problematiku managementu kvality (s ohledem na vazbu na řešený problém), traceability systémy a s tím spojené možnosti automatické identifikace, hodnocení investic a management rizika. Poznatky z této části jsou pak i využívány v části praktické.	
Praktická část práce je interdisciplinární a je založena na skutečnosti, že správné pochopení technické stránky problému, je klíčové pro ekonomické vyhodnocení nebo např. pro analýzu rizika. Postupy, metody a předpoklady použité při řešení této části jsou s ohledem na cíl práce vhodně zvoleny, detailně a srozumitelně popsány. Vstupní hodnoty pro výpočty pak vychází z detailní analýzy dat sesbíraných jak od zadavatelského podniku, tak od potenciálních dodavatelů řešení traceability. V některých případech, kdy nebyla data k dispozici, si student zajistil alespoň přibližná data z dalších zdrojů. Práci není takřka co vytknout, má celkově vysokou odbornou úroveň. Naopak je možné ještě vyzdvihnout, že práce je na rozdíl od jiných obdobných prací založena na poměrně detailním propočtu WACC, řeší několik možných scénářů poptávky a nechybí citlivostní analýza a analýza rizika. Funkční model v MS Excel navíc umožňuje zadavatelskému podniku ověřit dopady potenciálních změn v řešení. Diplomová práce je tedy pro zadavatelský podnik bezpochyby přínosem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně až B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celkově je práce dobře strukturována včetně logického rámce, je čtivá a srozumitelná. Text je doprovázen obrázky, schémata a grafy pro lepší srozumitelnost. Formální stránka je celkově na vysoké úrovni, avšak bohužel se práci nevyhýbají drobné nedostatky, např.: na některých místech v textu nejsou odkazy na obrázky (např. Obr. 6,7,8), Kap. 5 a 6 by měly být integrovány do jedné, u některých grafů chybí popisky os (např. Graf 12), v seznamu zdrojů vzniká u položky s dvouciferným číslem velké odsazení oproti položkám s jednociferným číslem, titulky obrázků by bylo vhodnější centrovat na střed. Některé formulace v práci by pak mohly být konkrétnější a výstižnější, nicméně je třeba ocenit, že student tento stav po konzultacích postupně vylepšil. Práce má relativně málo chyb či dalších nedostatků na jazykové úrovni. Rozsah práce je více než dostatečný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno celkem 47 položek, což je více než dostatečné. Velká část zdrojů je relevantní a od renomovaných odborníků, nicméně v případě některých využívaných zdrojů by bezpochyby bylo možné najít hodnotnější alternativu. V některých pasážích teoretické části se pak student spoléhá primárně na jeden zdroj, jen místy doplněný o další zdroje, což není ideální stav. Práce se zdroji tedy měla být v určitém ohledu rozmanitější a dostupné zdroje to bezpochyby i umožňovaly. Na druhou stranu kladně je třeba hodnotit, že množství využitých zdrojů, včetně těch hodnotných, je cizojazyčných, a jejich využití bezpochyby nebylo nenáročné. Citované zdroje jsou v zásadě zapsány a citovány podle normy. Objevují se zde však určité dílčí nedostatky, např. ne všechny zdroje ze seznamu jsou citovány (např. [6],[38],[39]), zdroje [3] a [7] jsou totožné, Stewart MYERS se stal spoluautorem zdroje [24]. Teoretické poznatky jsou pak aktivně využívány i při zpracování praktické části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Investice do moderních technologií nesmí být jen bezhlavým trendem, ale musí být podložena i odpovídající technickou analýzou problému a možného řešení a rovněž ekonomicko-manažerským vyhodnocením. Přesně této problematice se věnuje předkládaná diplomová práce a je tedy silně interdisciplinárního charakteru. Práce sice obsahuje určité nedostatky, např. na formální úrovni nebo na úrovni zdrojů a jejich citací, jinak je však celkově na poměrně vysoké úrovni a působí kompaktním dojmem. Výstupy práce navíc budou pro zadavatelský podnik bezpochyby přínosné a podnětné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.1.2022

Podpis: