

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vyhodnocení investice do traceability systému</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Vortel</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslav Hlaváček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Technistone, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem diplomové práce bylo navržení vhodného systému traceability a jeho finanční vyhodnocení ve výrobě tvrzeného kamene. Vzhledem k poměrně unikátnímu typu výroby, jedinému svého druhu v České republice a zároveň žádným předchozím zkušenostem autora s touto problematikou, jde určitě o náročnější zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu. Autor se v diplomové práci dostatečně věnoval technické části, tedy výběru vhodné technologie pro realizaci zmiňovaného systému, tak i důkladné analýze navrhovaného řešení ze všech podstatných úhlů pohledu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k povaze dané výroby není jednoduché nalézt ideální řešení, nicméně se tohoto úkolu autor zhostil na výbornou, a co se týče technické stránky, postup shledávám naprosto správným a nelze mu nic vytknout. Rovněž i v analytické části prošel a analyzoval veškerá podstatná rizika včetně finančního aspektu celého projektu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak jsem již zmínil, vzhledem k tomu, že autor neměl předchozí zkušenosti s traceability systémy a i výroba tvrzeného kamene pro něho byla naprostou novinkou, mohu s čistým svědomím konstatovat, že odborná úroveň této práce a obecně celého řešení je na velice vysoké úrovni. Autor nastudoval mnoho materiálů a z práce je jasné vidět, že jejich podstatu pochopil a nabyté znalosti následně správně použil při návrhu a analýze řešení. Zpracované podklady mohou být velice užitečné při reálném rozhodování o konkrétním řešení investice a jeho finanční výhodnosti.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je graficky a stylisticky na vysoké úrovni. Autor zvolil tradiční strukturu práce, tzn. rozdělení na teoretickou a praktickou část. Dle mého názoru je teoretická část možná trochu delší, než by bylo nezbytné, ale to je pouze můj subjektivní dojem. Praktická část přináší opravdu detailně zpracované analýzy, což hodnotím velice kladně. Bohužel se autor nevyvaroval občasných pravopisných chyb či překlepů a zároveň lze najít i pár formálních chyb, jako např. v tabulce č. 10 kde jsou u ceny udané jiné hodnoty než v předchozím textu. Nutno ale dodat, že z hlediska srozumitelnosti je práce zcela v pořádku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce se vyznačuje dobrou prací s použitou literaturou a je nutné vyzvednout opravdu velmi bohatý seznam zdrojů, ze kterých byly poznatky čerpány. Jedinou „vadou na kráse“ v tomto případě považuji v kapitole 4.1.1 dle mého špatný vzorec, kdy by celkový čistý příjem měl být celkový příjem snížený o investice, nikoliv od investic odečtený celkový příjem. Nicméně nemám k dispozici zdroj, ze kterého autor čerpal, tudíž nejsem schopen říci, zda je vzorec špatně již ve zdroji, či nastala chyba při přepisu. Možná bych ještě zmínil ne úplně vhodně zvolený obrázek č. 12, ze kterého nelze poznat, co je na něm vyobrazeno.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce i přes uvedené výhrady splňuje obecné nároky na kvalitu zpracování. Autor prokázal schopnosti samostatně zpracovat zadané téma, přinesl spoustu poznatků, podkladů a námětů k diskuzi či dalšímu zpracování. Z celé práce je patrný autorův zájem o zadané téma a také pečlivý přístup k celému zpracování. Práci určitě **doporučuji k obhajobě.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 24.1.2022

Podpis:

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vyhodnocení investice do traceability systému</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Vortel</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslav Hlaváček
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Technistone, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tématem diplomové práce bylo navržení vhodného systému traceability a jeho finanční vyhodnocení ve výrobě tvrzeného kamene. Vzhledem k poměrně unikátnímu typu výroby, jedinému svého druhu v České republice a zároveň žádným předchozím zkušenostem autora s touto problematikou, jde určitě o náročnější zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu. Autor se v diplomové práci dostatečně věnoval technické části, tedy výběru vhodné technologie pro realizaci zmiňovaného systému, tak i důkladné analýze navrhovaného řešení ze všech podstatných úhlů pohledu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k povaze dané výroby není jednoduché nalézt ideální řešení, nicméně se tohoto úkolu autor zhostil na výbornou, a co se týče technické stránky, postup shledávám naprosto správným a nelze mu nic vytknout. Rovněž i v analytické části prošel a analyzoval veškerá podstatná rizika včetně finančního aspektu celého projektu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak jsem již zmínil, vzhledem k tomu, že autor neměl předchozí zkušenosti s traceability systémy a i výroba tvrzeného kamene pro něho byla naprostou novinkou, mohu s čistým svědomím konstatovat, že odborná úroveň této práce a obecně celého řešení je na velice vysoké úrovni. Autor nastudoval mnoho materiálů a z práce je jasné vidět, že jejich podstatu pochopil a nabyté znalosti následně správně použil při návrhu a analýze řešení. Zpracované podklady mohou být velice užitečné při reálném rozhodování o konkrétním řešení investice a jeho finanční výhodnosti.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je graficky a stylisticky na vysoké úrovni. Autor zvolil tradiční strukturu práce, tzn. rozdělení na teoretickou a praktickou část. Dle mého názoru je teoretická část možná trochu delší, než by bylo nezbytné, ale to je pouze můj subjektivní dojem. Praktická část přináší opravdu detailně zpracované analýzy, což hodnotím velice kladně. Bohužel se autor nevyvaroval občasných pravopisných chyb či překlepů a zároveň lze najít i pár formálních chyb, jako např. v tabulce č. 10 kde jsou u ceny udané jiné hodnoty než v předchozím textu. Nutno ale dodat, že z hlediska srozumitelnosti je práce zcela v pořádku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce se vyznačuje dobrou prací s použitou literaturou a je nutné vyzvednout opravdu velmi bohatý seznam zdrojů, ze kterých byly poznatky čerpány. Jedinou „vadou na kráse“ v tomto případě považuji v kapitole 4.1.1 dle mého špatný vzorec, kdy by celkový čistý příjem měl být celkový příjem snížený o investice, nikoliv od investic odečtený celkový příjem. Nicméně nemám k dispozici zdroj, ze kterého autor čerpal, tudíž nejsem schopen říci, zda je vzorec špatně již ve zdroji, či nastala chyba při přepisu. Možná bych ještě zmínil ne úplně vhodně zvolený obrázek č. 12, ze kterého nelze poznat, co je na něm vyobrazeno.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce i přes uvedené výhrady splňuje obecné nároky na kvalitu zpracování. Autor prokázal schopnosti samostatně zpracovat zadané téma, přinesl spoustu poznatků, podkladů a námětů k diskuzi či dalšímu zpracování. Z celé práce je patrný autorův zájem o zadané téma a také pečlivý přístup k celému zpracování. Práci určitě **doporučuji k obhajobě.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 24.1.2022

Podpis: