

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design aplikace pro podporu výuky na dálku
Jméno autora:	Bc. Tran Hoang Quoc
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako náročnější ze dvou důvodů. Jednak je téma práce velmi široké a je výzvou najít přiměřeně velkou a zajímavou oblast, kterou by student mohl vylepšit. Dále nyní probíhá velmi rychlý vývoj nástrojů, které se pro výuku na dálku v aktuálním období pandemie covid-19 používají a které této práci konkurují.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání. Student nejprve provedl analýzu relevantní literatury, díky které pomohl zaměřit téma práce na komunikační aspekty spojené s výukou na dálku. Dále student na základě metodiky UCD provedl uživatelský výzkum se studenty a učiteli za účelem zjištění aktuálních požadavků a nedostatků při výuce na dálku. Následně ve třech iteracích provedl návrh uživatelského rozhraní, které tyto požadavky realizuje. Výstupem jsou nízko- a vysokoúrovňové prototypy, které byly otestovány s uživateli z cílové skupiny. Nízkoúrovňový prototyp byl otestován s účastníky ze dvou cílových skupin, vysokoúrovňový prototyp pouze s účastníky ze skupiny vyučujících. Z práce není jasný důvod tohoto rozhodnutí. V odevzdaných materiálech také chybí výstup z Design studia a zdrojový soubor nízkoúrovňového prototypu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vlastní postup považuji za správný, mám k němu ale tři výhrady. Zaprvé, student v úvodu práce stanovuje výzkumné otázky na které ale přímo neposkytuje odpověď. Navíc, tyto výzkumné otázky se nevztahují k práci jako celku, ale jen k uživatelskému výzkumu. Druhou výhradu mám k použití techniky Design studio. Tato technika využívá týmovou práci a z popisu není jasná role autora práce, jeho zapojení do týmu a výstupy. Třetí výhrada se týká definovaných požadavků. Student v práci neuvádí, které požadavky byly implementovány a které ne. Například, nebyl implementován požadavek na tvorbu kvízů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na velmi dobré úrovni až na výše uvedené výhrady. Student prokázal schopnost aplikovat znalosti získané studiem v reálném projektu. Korektně analyzoval existující literaturu a provedl návrh a implementaci prototypů v souladu s metodikou UCD.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky a obsahuje všechny požadované části. Práce by mohla být lépe strukturována tak, aby na	

sebe navazovaly jednotlivé vývojové iterace. Rozsah práce je nadprůměrný. Text práce je dobře čitelný bez zásadních gramatických chyb a po typografické stránce je práce zpracována kvalitně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vybrané zdroje odpovídají řešené doméně. Seznam zdrojů je korektně formátován a zdroje jsou v textu práce korektně citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student při řešení zadání této práce prokázal schopnost aplikovat znalosti získané studiem oboru HCI. Pro velmi široké téma dokázal najít zajímavou problematiku na základě studia odborné literatury a na základě uživatelského výzkumu. Následně postupoval korektně podle metodiky UCD a s využitím několika vhodných technik prošel třemi iteracemi návrhu a vyhodnocení prototypu aplikace pro podporu komunikace při výuce na dálku. V práci ale chybí lepší vyhodnocení výzkumných otázek a reflexe splněných požadavků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázka:

Hlavní požadavky, které prototyp v rámci výuky na dálku pokrývá, představují komunikaci mezi více osobami. Vyhodnocení prototypu ale proběhlo vždy jen s jedním účastníkem. Nebylo by lepší realizovat nějakou formu kolaborativních uživatelských testů s více účastníky najednou?

Mohl byste popsat konkrétně, jak byly nálezy z nízkourovňového prototypu vypořádány u vysokoúrovňového prototypu?

Datum: 28.1.2022

Podpis: