

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro správu osobních financí
Jméno autora:	Skriabin Algis
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za standardní, zaměřené na návrh a vývoj nové aplikace. Nejedná se o úplně nové téma, ale již existuje (viz text bakalářské práce) celá řada aplikací, v nichž lze hledat inspiraci například pro vzhled aplikace nebo její funkční rozsah.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výstupy práce bych rozdělil do dvou částí. Tou první je popis, návrh a implementace první verze aplikace. K této části nemám žádný komentář. Je vidět, že student odvedl velmi dobrou práci. Druhou částí je obecnější rozbor problematiky a provedení analýz. Osobně jsem v práci postrádal například podrobnější rozbor pojmu „přátelské uživatelské prostředí“ nebo podrobnější rozbor problematiky bezpečnosti. V rámci práce jsem našel spíše jen několik obecnějších konstatování bez provedení podrobnější analýzy.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup odpovídá návrhu a realizaci jakéhokoliv SW. Považuji jej za správný a odpovídá poznatkům, získaným během studia SIT.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce odpovídá základům, které studenti získávají během studia softwarového inženýrství. Student je plně využil a v práci je to vidět. Výhrady, viz komentář k hodnocení splnění zadání, mám především k vybraným formulacím nebo způsobu zpracování úvodních částí. Například lepší vysvětlení pojmu „celkový dojem“ při hodnocení aplikací, není úplně jasné, podle jakých scénářů se nalezené aplikace testovaly, název kapitoly „Analýza technologií“ ne úplně odpovídá obsahu, protože spíše popisuje, jaké technologie student použil a ne jaké technologie zkoumal a následně vybral. O uživatelském rozhraní a bezpečnosti jsem se již zmiňoval.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože čeština není rodným jazykem studenta, je kvalita textu dobrá. Některá spojení nejsou po stránce jazykové úplně správná, ale v rámci celkového dojmu určitě neruší. Překvapil mě způsob vložení více obrázků aplikace na jednu stránku. Tj. způsob umístění více obrázků na jednu stránku. Ale rozumím tomu, proč to student udělal. Uvítal bych také, kdyby byly k dispozici výsledky uživatelských testů, získané prostřednictvím formuláře na serveru Google.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje odpovídají potřebám práce, citace jsou využity správným a vhodným způsobem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji, že výstupem práce je plně funkční první verze aplikace a také doprovodné video, které jednak demonstruje ukázkou uživatelského testování podle definovaného scénáře, ale také jej lze považovat za zjednodušenou „uživatelskou příručku“. Při zkušebním použití jsem nenarazil na žádný problém a chybu. Jedinou připomínku mám ke kombinaci anglicko českých pojmů. Například bych doporučil, aby se používal český kalendář a ne anglický, který má navíc jako první den v týdnu neděli. Nebo se nepoužívaly pojmy „login“, „logout“ atd. Pro „běžné“ uživatele by mohlo být rušivé. Zvláště ten kalendář. Na základě připomínek a komentářů navrhuji hodnocení práce stupněm B – velmi dobře, protože připomínky jsou spíše „kosmetického“ charakteru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na základě osobních zkušeností nejsem moc zastáncem podobných aplikací, protože vyžadují vysokou úroveň interakce uživatele. Pokud to myslí se správou osobních financí vážně, musí být v zadávání podkladů velmi pečlivý, aby to dávalo smysl. Ale na druhou stranu, tento typ aplikací si určitě své uživatele najde. I přes mé připomínky práci doporučuji k obhajobě a mám k ní několik upřesňujících otázek:

- Jaké jsou Vaše další osobní plány s vytvořenou aplikací?
- Můžete vysvětlit, co si představujete pod pojmem „přátelské uživatelské rozhraní“?
- Zvažoval jste při návrhu možnost importu položek například z faktur? Popřípadě propojení do bankovního účtu? Co by to obnášelo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2022

Podpis: