

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sdílení obsahu v systému EduARd
Jméno autora:	Bc. Michaela Vlčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější vzhledem k nutnosti navázání na již existující komplexní systém.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka navrhla a implementovala rozšíření systému EduARd o možnost sdílení výukových podkladů mezi institucemi.	
Přestože navrhovala UI rozhraní s primárním cílem přístupnosti pro uživatele, v průběhu návrhu nebyli zapojeni další uživatelé, čímž nebyla splněna jedna z hlavních myšlenek UCD metodiky, dle které měla postupovat. Jediným „uživitelem“ v tomto případě byl vedoucí práce, který ovšem není nestranným účastníkem. Testování backendu s pomocí unit-testů nebylo provedeno.	
Studentka po dohodě s vedoucím nerealizovala optimalizaci přenášeného datového obsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Je vidět, že má zkušenosti jak s návrhem UI, tak i s realizací s využitím webových technologií. Bohužel, řešení projektu nebylo soustavné, spíše nárazové.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Původním záměrem bylo rozšířit stávající backend a frontend systému EduARd o novou funkcionalitu. V průběhu řešení projektu se ukázalo, že přímá úprava backendu není nejvhodnějším řešením a proto se studentka rozhodla vytvořit pro sdílení obsahu novou backend logiku (mikroservice), která spolupracuje s původním systémem pouze prostřednictvím API. Toto považuji za dobré řešení. Vzhledem k tomu, nedávalo smysl upravovat původní backend z důvodu optimalizace přenášených dat (úprava zadání). Návrh a implementace jsou na dobré úrovni a nemám k nim co vytknout. Postup dle UCD není dle mého názoru použit správně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je kratšího rozsahu, psaná anglicky, bez výrazných překlepů a chyb. Formátování je v pořádku.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou s ohledem na téma vybrány dobře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vytvořená aplikace nyní funguje pouze jedním směrem. Data z portálu EduARd může tvůrce nasdílet na sdílené „tržiště“, případně je může updatovat/odebrat. Ale již nebyla vytvořena vazba zpět, kdy si jiný editor vybere data na tržišti a nasdílí si je do svého profilu. API původního systému je k tomu uzpůsobeno, a nic by této funkcionalitě nemělo bránit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přestože studentka odvedla poměrně velký kus práce, nedošlo k dotažení systému do použitelné podoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 28.1.2022

Podpis: