

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sdílení obsahu v systému EduARd
Jméno autora:	Michaela Vlčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější. Náročnost je dána zejména tím, že studentka má za úkol rozšířit stávající systém EduARd, který je poměrně rozsáhlý a komplexní. Aby splnila zadání, musí se jednak seznámit s několika částmi systému (backend, webová aplikace, mobilní aplikace) a následně tyto části rozšířit.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po zhodnocení odevzdané práce bohužel musím konstatovat, že zadání nebylo ve všech bodech splněno. Studentka se seznámila se systémem EduARd a analyzovala existující řešení pro sdílení obsahu (tržiště obsahu). Dále studentka stanovila požadavky, které má nová verze portálu splňovat a na jejich základě navrhla nové entity a uživatelské rozhraní. Následně proběhla úprava frontend a backend části, která demonstruje reálné nasazení rozšíření v systému EduARd, nepodařilo se ale implementovat všechny stanovené požadavky. Jako nesplněné zadání hodnotím také postup podle metodiky UCD. Ač práce postupovala od nízkoúrovňového prototypu k vysokoúrovňovému, resp. k implementaci, v celém procesu nebyl zapojen žádný reálný uživatel, kromě vedoucího práce. Dále nedošlo k žádnému uživatelskému testování. Nedošlo ani k validaci pomocí softwarových testů, což byl také jeden bod zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za vhodný. Bohužel nebyly provedeny všechny jeho předpokládané části. Z hlediska implementace prototypu považuji za vhodný jak výsledný návrh prototypu i tak implementaci pomocí micro service. Je škoda, že výsledné řešení nebylo dokončeno a nasazeno a ve větším měřítku otestovány očekávané scénáře sdílení obsahu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak již bylo řečeno výše, práce po odborné stránce vykazuje, že studentka zná správné postupy, ale nejspíš z časových důvodů je neprovedla korektně. Jedná se zejména o zapojení uživatele do návrhu a vyhodnocení jednotlivých částí rozšíření systému EduARd.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura práce odpovídá zvyklostem a je srozumitelná. Práce je psána anglicky bez zásadních gramatických chyb. Rozsah práce je spíše menší. V práci je velké množství obrázků, které jsou velmi špatně čitelné. Obrázky v textu	

nejdou vždy dostatečně odkazovány.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Wybrané zdroje odkazují buď na dokumentaci k systému EduARd nebo k vývojovým nástrojům. Uvedené citace jsou relevantní, ocenil bych ale také odbornou literaturu k problematice výuky a sdílení obsahu..

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výsledná práce bohužel nesplňuje všechny body zadání. Za největší nedostatek považuji zejména nevyužití metodiky UCD, čímž pádem nedošlo k validaci rozšíření systému EduARd. Dále nedošlo k plnému dokončení všech požadavků tak, aby mohla být práce otestována s uživateli.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 28.1.2022

Podpis: