

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Objektivizace rozsahu základního pohybu dílčích částí těla při rehabilitaci
<b>Jméno autora:</b>	Marek Syrový
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Děd Pavel Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Česká zemědělská univerzita v Praze - TF

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
-	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
-	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
-	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
-	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
BP je informačně nevyvážená. Autor občas v práci popisuje zavádějící detaily, avšak podstatu popisovaného problému musí čtenář obtížně vyhledávat.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
-	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce se rozsahem a odborností blíží diplomové práci. Popisovaný měřicí systém vytváří ucelený projekt, jehož jednotlivé části jsou dobře promyšlené. Zejména výsledný program pro PC, popisovaný v kapitole 5 „Experimentální aplikace“, je zpracován vynikajícím způsobem.

Bohužel BP je nutné vytknout informační nevyváženost v textové části (např. v kapitole 4 „Návrh řešení“ je popisováno HW sloužící k měření kinematiky těla, avšak nikde není uvedeno alespoň blokové schéma tohoto zařízení, nebo jeho celkové parametry, které se čtenář pravděpodobně dozvídá až na straně 39, kde je uvedená možnost rozsahu měření 1-500Hz ... atd.).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 24.1.2022

Podpis: