

# POSUDEK VEDOUCÍHO DISERTAČNÍ PRÁCE

---

<b>NÁZEV PRÁCE:</b>	<b>TOWNHOUSE V KONTEXTU ČESKÉHO PROSTŘEDÍ</b>
<b>AUTOR PRÁCE:</b>	Ing. arch. Erik Petrus
<b>ŠKOLITEL:</b>	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.
<b>ŠKOLÍCÍ PRACOVNÍŠTĚ:</b>	Ústav nauky o budovách FA ČVUT

---

## **A. Aktuálnost zvoleného tématu**

Problematika suburbanizace prostředí je českém kontextu velmi aktuální. Mezi nejdůležitější faktory, jež tento problém akcelerují, je bezesporu nedostatečná koordinace urbanistického rozvoje obcí, a to i s ohledem na poměrně vysokou poptávku po individuálním bydlení. U ní převažuje zakořeněná představa po izolovaném rodinném domě se zahradou. V zahraničí se ale úspěšně a dlouhodobě uplatňuje i model rodinného domu městského typu, tzv. townhouse, jehož předchůdce je u nás znám například v podobě historických měšťanských domů. Možnost současného uplatnění této typologie u nás tak představuje nejen výzvu v podobě rozšíření nabídky po kvalitním bydlení, ale významným způsobem se může uplatnit i v naplňování cílů udržitelného rozvoje.

## **B. Cíle práce**

Cíle disertační práce, včetně formulace výzkumných otázek, byly stanoveny přehledně a srozumitelně. Došlo k prověření sledovaného tématu ve světě i u nás a jeho typologickému popisu a systematizaci podle měřítek vystavěného prostředí (město, dům, byt, místnost), zároveň byly tyto poznatky využity pro ověření uplatnění townhousů v českém prostředí. Cílem bylo zjistit, jestli je tato typologie v současné době uplatnitelná u nás i v kontextu možné poptávky po takovém bydlení, její konkretizaci, i možnosti financování. Vytčené cíle disertační práce naplnila.

## **C. Zvolené metody zpracování a postup řešení**

Metodika výzkumu se sestávala ze dvou základních kroků. První bylo stanovení systematiky typologického členění současných townhousů ve světě v postupných měřítkových řadách, které se zabývaly jejich typickými znaky, charakteristikami a vlastnostmi. Druhý krok byl sestaven z expertních rozhovorů, dotazníku pro potenciální uživatele townhousů a workshopů s potencionálními zájemci o takové bydlení, jejichž cílem bylo vytvoření typických modelových situací řešení této formy bydlení. Oba výzkumné kroky se na závěr staly základním podkladem pro zobecnění a popis parametrů typologie townhousů do českého prostředí. Metodický postup celé práce je velmi přehledný, u stanovení modelových řad řešení townhousů zůstává otázkou, do jaké míry by jejich podobu ovlivnil větší počet zapojených respondentů.

## **D. Zhodnocení výsledků dosažených disertantem**

Výsledky práce jsou představeny v přehledné formě. Představují ucelený pohled na typologii townhousů, zároveň prokázaly potenciály využití této typologie v ČR.

## **E. Význam pro praxi nebo pro rozvoj vědního oboru**

Disertační práce navazuje na dlouhodobý program Ústavu Nauky o budovách v oblasti rozvoje výzkumu typologie obytného prostředí, jehož cílem je nejen parametrizace různých typologií využitelných ve výuce i v praxi, ale také jejich výzkum v kontextu sociálních, ekonomických, environmentálních i kulturních souvislostí. Práce Erika Petruse navíc může rozvíjet veřejnou diskuzi v oblasti kvality bydlení, podporuje rozvoj nových obytných typologií a může se stát i impulsem či dokonce podkladem pro úpravy stávající legislativy v ČR.

## F. Publikační aktivita disertanta

Publikační aktivita Erika Petrusa byla soustředěna především do dvou oblastí, do konferenčních sborníků a do publikovaných výsledků výzkumných projektů, na kterých společně s dalšími spolupracovníky z řad ČVUT participoval. Konkrétně se jednalo o články do třech sborníků a šesti publikovaných výstupů ze třech výzkumných projektů podpořených grantem. Téma zároveň disertant popularizuje na instagramovém účtu townhousy.cz, který založil a spravuje.

## G. Formální úprava disertační práce a jazyková úroveň

Celá práce je přehledně strukturována a obsahuje všechny formální náležitosti včetně citačního aparátu a použité literatury. Nad tento rámec bych chtěl především vyzdvihnout grafickou úpravu, která je velmi povedená a pomáhá přehlednosti celé práce. Její slabinou je naopak jazyková úroveň, a to jak ta obsahová (formulační), tak i faktická s neprovedenou jazykovou korekturou.

## H. Připomínky k disertační práci

- V části 2. *Současný stav problematiky* není popsán a zdůvodněn výběr rešeršovaných dokumentů, srozumitelná struktura chybí i samotným podkapitolám, orientace v této části disertace je komplikovaná
- U zdrojů této kapitoly postrádám rešerši k tématu dostupnou v mnoha webových stránkách
- V části 4. *Metoda výzkumu* nebyla představena jen samotná metodika práce, ale byly do ní implementovány i výsledky vlastního výzkumu (např. tabulka výpočtu ceny domu).
- V kapitole č. 5 *Výsledky* se prolínají vyhodnocení rešeršovaných zjištění sledované problematiky ve světě s výsledky vlastního výzkumu, což snižuje přehlednost celé práce.
- Chybí metodika SWOT analýzy, jak byla připravena a proč byla vytvořena pouze pro měřítko města. Některá tvrzení jsou navíc diskutabilní.
- Kapitoly nejsou důsledně číslovány, například pod kapitolou 5.2.1. již chybí číselný popis podkapitol, respektive jejich číslování je matoucí.
- Problematická je definice polosoukromého prostoru, respektive její využití v soukromé předzahrádce směrem do veřejného prostranství
- Představená systematika typologie townhousu je v zásadě monofunkční, postrádám širší rozbor možného funkčního mixu bydlení a dalších funkcí (např. komerční prostory, prostory pro práci, apod.), a to i přes zjištění, které se v disertační práci na různých místech objevují (např. v expertních rozhovorech často zmiňovaná provozovna v přízemí).
- I přes precizně používané zdroje citací a převzatých dat se v práci objevuje poměrně mnoho informací, které by se daly charakterizovat jako neověřená či nedefinovaná tvrzení
- Závěrečná formulace definice townhousu je diskutabilní, a to i s ohledem na problematičnost stávající definice rodinného domu či podzemního podlaží, což má např. dopad na stavby v morfologicky složitějším terénu.
- Legislativní doporučení by si zasloužily větší pozornost, některé termíny nejsou použity zcela přesně, např. pro doporučení řešení dopravy v klidu chybí širší legislativní kontext, což má za následek popsání doporučení, která nejsou v souladu s jinou legislativou, v principu by měla doporučení cílit na řešení situace, kdy rezidenti chtějí automobily vlastnit a využívat, popřípadě popsat návrhy směřující např. ke sdílení aut.

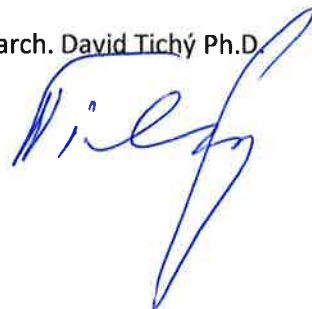
## I. Závěrečné zhodnocení

Autorovi se podařilo sestavit a zrealizovat výzkum, která byl pro něj jako pro praktikujícího architekta výzvou a velkou neznámou. Tento boj ale vedl statečně a i přes mnohé překážky, které svět výzkumu s sebou přináší, se mu podařilo sestavit obsáhlý materiál, který má potenciál posunout přemýšlení o fenoménu TOWNHOUSŮ především v českém, ale částečně i evropském horizontu.

Práce splňuje požadavky na disertační práci, je sepsána erudovaně, na základě systematického studia relevantních zdrojů. Doporučuji proto disertační práci k obhajobě a rovněž doporučuji, aby na základě úspěšné obhajoby této práce byla Ing. arch. Erikovi Petrusovi přiznána vědecká hodnost Ph.D. v příslušném oboru.

V Praze 26. 11. 2021

doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tichý', written in a cursive style.

