

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástroj pro tvorbu interaktivních cvičení pro podporu výuky dějepisu pro ZŠ a SŠ
Jméno autora:	Martin Hůla
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Martin Komárek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Student musel řešit problematiku již několik let v praxi používaného systému, což vždy přináší mnohem více problému a omezení, než vývoj nového systému „na zelené louce“.</i>	

Splnění zadání	splněno
Měl jsem možnost vyzkoušet si testovací instanci editoru a připadal mi použitelný v reálném provozu pro tvorbu určitého typu obsahu. Výhrady uvádím níže.	

Zvolený postup řešení	správný
V úvodu práce mi chybí obecná rešerše problematika e-learningových systému a jejich srovnání se specifickými požadavky tohoto projektu. Velmi rozšířeným standardem pro tvorbu e-learningového obsahu je například SCORM. U diplomové práce bych očekával, že bude tento (nebo jiný standard) uveden a zdůvodněno jeho nevyužití nebo diskutovány možnosti exportu do něj.	

Odborná úroveň	C - dobře
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
Práce je psaná v angličtině, což oceňuji. Moje znalosti angličtiny nejsou takové, abych si dovolil hodnotit gramatické a stylistické chyby.	
V práci jsou nepřiměřeně velké mezery mezi nadpisem kapitol a jejich textem, které snižují čitelnost textu (např. Strana 11, 40,...). Práce má rozsah 51 stran a s velkou pravděpodobností by i při použití standardních mezer dosáhla požadovaného minima 40 stran.	
Některé kapitoly jsou psané velmi obecně (např. 3.2.1) a pro případnou reprodukci práce jen těžko použitelné.	
V nejen v kapitole 1.2 chybí úvodní text. Ten by konkrétně v kapitole 1.2 měl například odkazovat na použitou metodiku analýzy aktérů (Actors).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Autor nepoužívá na ČVUT FEL obvykle používaný citační standard.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

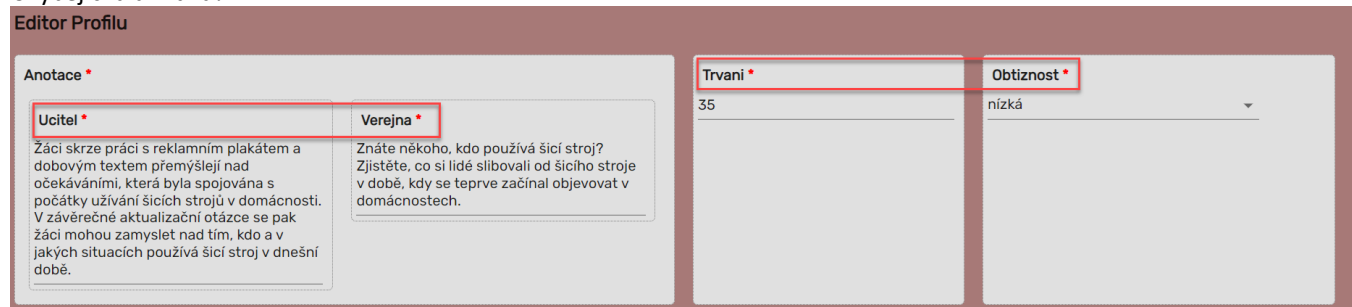
Autor v textu mnohokrát používá obdoby varianty termínu *sada nástrojů* (např. *multiple interactive tools* v kapitole 1.1.2, *set of tools* v kapitole 2.1). Co je nástrojů myšleno autor nikde neuvádí, a ani jsem to nepochopil z kontextu celé práce. To je jednou z velkých slabín psané části textu.

Požadavky v kapitole 2.2.2 jsou definovány velmi vágně, protože jejich splnění je jen velmi těžko měřitelné.

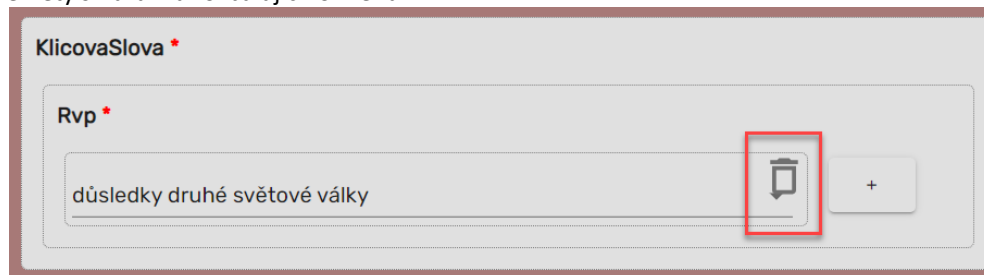
Kapitola 2.3 (Technical Requirements) působí spíše jako kombinace soupisu technologických omezení stávajícího řešení a architektonických rozhodnutí autora či architektů celého systému.

Připomínky k FE:

Chybějící diakritika!



Překrývající se elementy smazaní a rozbalujícího menu.



Chybějící specifikace jednotek!



III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal, že je schopen řešit problémy komplexního charakteru a vytvořil editor, který pravděpodobně dokáže ušetřit mnoho hodin práce vývojářů obsahu interaktivních cvičení pro podporu výuky dějepisu. Textová část je však slabší částí práce. Nedomnívám se například, že by dobře posloužila jako zadání pro další vylepšení systému, který autor v závěru práce ve velmi obecné rovině uvádí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D** - uspokojivě.

Datum: 20.1.2022

Podpis: