

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| Název práce: | Manažer sémantických formulářů |
| Jméno autora: | Bc. Marek Kozlovský |
| Typ práce: | díplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačů |
| Vedoucí práce: | Mgr. Miroslav Blaško, Phd. |
| Pracoviště vedoucího práce: | KBSS |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Cílem práce bylo vytvoření nástroje pro správu a analýzu formulářů založených na sémantických technologiích. Práci považuji za náročnější kvůli závislosti na méně ustálených technologiích, které bylo potřeba použít v komplikovanějším scénáři. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce splňuje zadání bez výhrad. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval spíše nárazově, no oceňuji jeho samostatnost, aktivitu v hledání kvalitního řešení i korektní komunikaci. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je po odborní stránce kvalitní. Oceňuji zejména jasně popsanou motivaci a efektivní uvedení čitatele do kontextu práce, pečlivě vypracované požadavky aplikace, jasně vymezení implementované funkcionality i vhodně zvolenou evaluaci. | |
| Menší výhrady mám v rešerši, kde chybí jasnější popis jakým způsobem byly dané nástroje k porovnání vybrané. Porovnání tiketovacích nástrojů je příliš detailní, naopak u rešerši formulářových řešení by bylo vhodné uvažovat i o čistě analytických nástrojích pro formuláře jako je například Google Analytics. (Není však součástí zadání) | |
| Evaluace je kvalitně zpracovaná, no kromě sumarizace nálezů bych čekal v apendixu i původní odpovědi z uživatelského testování. | |
| Celkově by se v práci hodilo pro přehlednost dodat více diagramů, například vyjádření uživatelských scénářů pomocí UML aktivity diagramů, komponentový diagram pro architekturu aplikace, nebo sekvenční diagram pro vysvětlení práce se službou FormGen. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po formální stránce je práce korektní. Oceňuji v ní pečlivost propojení jednotlivých částí. Sekce jasně popisují kontext i motivaci díky čemu je práce velice čtivá a dobře se v ní orientuje. Text obsahuje pár překlepů no nenarušují plynulost čtení. Struktura kapitol je zvolena vhodně, rozsah práce je téměř 100 stran. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student byl aktivní ve vyhledávání kvalitních zdrojů. Práce odkazuje 53 zdrojů, které jsou citovány korektně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Implementační část práce je z hlediska použití technologií korektní, zdrojový kód je dobře strukturovaný, čitelný a dostatečně zdokumentován. Aplikace není moc uživatelsky přívětivá a obsahuje mnoho nedostatků, demonstruje však všechny důležité požadavky práce a vzhledem ke komplexitě zadání toto vypracování tedy považuji za dostatečné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

U práce mně překvapila lehkost s jakou se text čte i preciznost vypracování jednotlivých kapitol. Menší výhrady mám k rešerši a kvůli použití malého množství diagramů v práci. Náročnější implementační část práce považuji za kvalitně zpracovanou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, na jaké typy otázek o formulářích je možné odpovědět pomocí implementovaného nástroje (např. ohledně verze otázek, vyplnění otázek, zobrazení otázek uživateli).
2. Na jaké otázky o formulářích nelze v nástroji odpovědět? Vysvětlíte jestli je to limitace Vášho nástroje nebo knihovny SForms. Umíte tyto možnosti porovnat s možnostmi nástrojů jako je Google Analytics?

Datum: 20.1.2022

Podpis: