

# Hodnocení oponenta diplomové práce

Student: **Tomáš Hořovský**

Název: **Optimalizace na nekonvexní obálce**

Vedoucí: **Ing. Jan Kubr**

Oponent: **Ing. Viktor Černý**

## 1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrné zadání

## 2 Splnění zadání

Hodnocení: 1 – splněno

Zadání považuji za splněné.

## 3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splněno

Rozsah zprávy mi přijde naprosto adekvátní na diplomovou práci.

## 4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 85 bodů B

Práce obsahuje spoustu drobných nepřenosů nebo nedokonalých vysvětlení. Na obranu autora musím říct, že tento typ práce považuji alespoň já za složitější. Vysvětlit správně motivaci, vše skěle definovat a vysvětlit všechny formální postupy není vůbec jednoduché. Text práce v tomto ohledu odráží dle mého názoru nezkušenost autora s podobnými texty. Text práce rozhodně nepůsobí jako odbitý, právě naopak. Ovšem některé části práce je nutné číst vícekrát, než se je podaří zcela pochopit. Asi nejhorší část textu je v kapitole 2, kde se popisují a interpretují grafy a tabulky. Tabulky i grafy nejsou zcela vysvěleny. Obsahují nedefinované termíny (hustota,  $cvx$ ). Pravým opakem je pak část s popisem jednotlivých algoritmů, kterou považuji za velmi kvalitně zpracovanou.

## 5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 90 bodů A

Práce je sepsána velmi hezky. Dojem bohužel kazí drobné překlepy. Není jich tak mnoho, ale minimálně v jednom případě (Definice 11), překlep velmi znesnadňuje pochopení textu čtenářem.

## 6 Práce se zdroji

Hodnocení: 75 bodů C

Ozdrojování textu není špatné, ale není ideální. Práce obsahuje např. vzorečky na výpočet síly signálu a jako zdroj uvádí dizertační práci, na které staví. Vzorce v dizertační práci však citují velmi známou publikaci, tedy závěrečná práce by měla převzít tyto citace. Text práce tak vytváří dojem,

že tyto vzorce byly objeveny v rámci citované disertace, což není pravda. Některé informace nejsou citovány vůbec, i když je zřejmé, že se nejedná o autorův výtvar (např. definice konvexní množiny).

## 7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 85 bodů

Výsledek práce je jasný a použitelný. Nedávám plné hodnocení, protože zhodnocení a organizace výsledků mohla být provedena mnohem srozumitelněji.

## 8 Komentář o využitelnosti výsledků

Pro dané téma jsou výsledky použitelné, protože potvrdily hypotézu a díky tomu, lze výzkum v dané oblasti opět posunout dále.

## 9 Celkové hodnocení

Práce má spoustu drobných nedostatků, které ve výsledku ovlivnily mé hodnocení. Práce je dobře udělána, ale množství drobných překlepů a nejasností, bohužel snižuje její kvalitu. I přes uvedené výhrady jsou výsledky samotné práce použitelné a já práci hodnotím **80 body (B – velmi dobře)**.

## 10 Otázky k obhajobě

1. Bylo před experimenty zjišťováno, zda jsou shluky spojené?

V Praze 21. ledna 2022

Viktor Černý