



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Adam Kohoutek

Název: Ověření modelu STAMP v procesech bezpečnostní kontroly

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	25
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	20
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskými a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	25
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	Celkový počet bodů	76

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Zadání je splněno ve všech bodech. Rozsah práce je dostatečný. Teoretická část je zaměřena převážně na STAMP a využití pro safety. S ohledem na téma práce by vhodné rozšířit část o security (obecné informace, postupy, apod). Teoretická část jako celek je zpracována systematicky a využití zdrojů je adekvátní.

Práce metodicky vysvětluje metodu STPA, kterou aplikuje na problémy plánování počtu pracovníků bezpečnostní kontroly. Principy safety převádí na security, kdy ztráty si odpovídají. K zamyšlení je, zda by nebylo vhodné ztráty více upravit pro principy security. Autor popisuje poměrně komplikovaný systém řízení a převádí ho na schéma řídicí struktury. Struktura obsahuje vazby, které vyjadřují jednotlivé procesy ale nejsou jasně provázány s jednotlivými procesními kroky. Práce obsahuje i rozšíření modelu o vnitřní model lidského činitele.

Vzhledem k rozsahu by práce zasloužila rozsáhlejší prezentaci výstupů analýzy. V diskuzi zmiňuje pouze 2 systémové nedostatky zjištěné z analýzy. Z práce by jistě bylo možné učinit i další závěry. Pro zmíněné nedostatky zároveň není navrženo nápravné opatření nebo řešení těchto nedostatků.

Práce obsahuje menší množství překlepů a formálních chyb. Práce neobsahuje seznam zkratk, který byl vzhledem k velkému množství používaných zkratk byl vhodný.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			×			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu se autor rozhodl nevyužít klasickou strukturu STAMP s řídicím prvkem a řídicím procesem?

Jak by vypadala náprava zjištěných systémových nedostatků?

Mají závěry z práce reálný dopad na proces plánování?

Jméno a příjmení: Oldřich Štumbauer

Podpis:

Organizace: Leiště Praha a.s.

Datum: 27. 12. 2021