



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Tomáš Rosecký

Název: Hodnocení přínosů zavedení přístrojového přiblížení pro vrtulníky (PinS) na LKPR

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	22
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	22
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	17
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	69

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem předložené práce bylo zhodnotit přínosy zavedení přístrojového přiblížení pro vrtulníky (PinS) na Letišti Václava Havla Praha. Autor se nejdříve věnoval popisu současného stavu v oblasti provozu vrtulníků na Letišti Praha a následně i popisu konceptu provozu PinS. V rámci praktické části práce byly popsány varianty provozu, které autor v dalším textu analyzuje. Je důležité zdůraznit, že práce nebyla zaměřena na vytvoření konkrétních procedur, ale na důkladnou analýzu potenciálních přínosů zavedení. Důležitou částí práce je interpretace získaných názorů potenciálních uživatelů a snaha o hodnocení potřebnosti zavedení do provozu.

Práce je celkově logicky strukturována a čitelná, ale některé části práce mohli být lépe uspořádané. Příkladem je kapitola zaměřená na finanční nákladovost, ve které autor popisuje také jednotlivé kroky samotného zavedení, včetně bezpečnostní analýzy. Jednotlivé body zadání byly splněné, některé s výhradami. Hlavním problémem zde byla nižší kvalita popisu konkrétních závěrů a hodnocení. Popisy a diskuze jsou výrazně založené na názorech autora, u některých případech i bez konkrétnější argumentace a zdrojů.

V práci autor používá dostupné zdroje popisující možné principy zavedení a následně se snaží diskutovat přínosy případného zavedení. Autor logicky uvažuje, ale v určitých částech analýza je poměrně základní. Příkladem je kapitola věnovaná porovnání prezentovaných variant, kde vybrané parametry hodnocení jsou vyhovující, ale nižší kvalita závěrů zbytečně snižuje celkovou úroveň práce.

Práce obsahuje relevantní zdroje, ale velmi málo odborných článků a literatury. Zdroj 34 není původním zdrojem dané informace. Práce obsahuje občasné terminologické nepřesnosti.

Práci celkově hodnotím stupněm D a doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Slobodan Stojíc, Ph.D., Ing. Tomáš Duša, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, GNSS Centre of Excellence

Podpis:



Datum: 03. 01. 2022