



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Sabina Vítová

s názvem: Koncept provozu PinS pro heliporty v ČR

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu částí v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	15
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	15
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	13
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	51

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Předkládaná bakalářská práce je převážně teoretická - jedná se o soupis popisující jednotlivé požadavky a předpisy související s PinS a jeho implementací. Vlastního přínosu je v práci bohužel minimum, jediným přínosem je aplikace rizikových matric na problematiku zavedení PinS approach a jeho aspektů / nebezpečí, která je pěkně zpracovaná. Přesto autorka hodnotí rizika spíše podle svého úsudku, než podle nějaké propracovanější metodiky.

Kapitole vybavení heliportu je věnováno půl stránky, kde je nepochopitelně vybráno pouze minimum požadavků na vybavení. Navíc je zde zmíněno chybně, jak vypadá přibližovací světelná soustava heliportu - když už tedy je kopírován předpis, je nutné ho kopírovat v plném znění.

Naproti tomu 3 stránky autorka věnuje "způsobu navigace", kde jsou uvedeny obecné definice integrity, dostupnosti apod. místo toho, aby se u daných parametrů autorka zabývala spíše jejich použitím na popisované postupy.

Práce slibuje přinést proveditelný koncept provozu PinS, který je však v praxi dávno známý a přes veškeré dosavadní snahy zatím nerealizovaný, zejména díky časově i finančně náročným investicím do výcviku, zřizování vzdušných prostorů, jejich řízení či vybavení techniky. Proto bych od takové práce (byť pouze bakalářské) čekal nějaký opravdový koncept či návrh řešení, nikoli jen souhrn stávajících podmínek a snah.

Z pohledu formálních náležitostí je práce na dobré úrovni, autorka však často přeskakuje mezi 1. a 3. osobou.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou hlavní podmínky pro zavedení a provoz RMZ zóny a jaké náklady s tím souvisí?
- 2) Kde v Evropě se setkáme s třídou F vzdušného prostoru? Bylo by její zavedení reálné a použitelné pro (alespoň dočasný) provoz PinS dle Vašeho konceptu?

Jméno a příjmení: Ing. Lukáš Matějka

Organizace: Hypera s.r.o.

Podpis:



Datum: 30. 12. 2021