

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Parkovací dům P+R Podbaba
Jméno autora:	Daria Sotnikova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů (K612)
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kácovský
Pracoviště oponenta práce:	SAGASTA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako mírně lehčí.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V bakalářské práci není plně zpracován první bod zadání – není zpracována rešerše územně plánovací dokumentace. Další body zadání jsou převážně splněny. Chybělo mi však větší rozvedení posledního bodu zadání – začlenění parkovacího domu do dopravního systému města.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila správný postup řešení.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka ukázala schopnost vyhledat si potřebné zdroje informací, měla však problém najít data správně interpretovat. Autorka například došla k závěru, že oblast Podbaby je obytnou zónou nebo že odpoledne přes Podbabu projíždí nejvíce tranzitujících osob mezi 18:00 a 19:00. Autorka navíc bojuje s českým jazykem natolik, že málokterý odborný termín dokázala napsat správně – v práci se tak objevily výrazy jako „usměvavé parkoviště“, „tabulka východ a nevyhod“ nebo norma s názvem „Projektování kruhovek na pozemních komunikacích“ apod. Taktéž výkresové přílohy obsahují množství chyb – počínaje zbytečnými dopravními stíny v místech, kde by bylo možné udělat zvýšené plochy, aby se zamezilo jejich pojiždění a zároveň došlo k ochraně chodců, kteří se po části z nich mohou pohybovat. Na výjezdu z parkovacího domu chybí svislá dopravní značka upravující přednost v jízdě. Vjezd do parkovacího domu je možný pouze ze západu, přestože je možné k domu přijet také z východu (nebo jihu, jak tento směr nazývá autorka v textové části), neboť kolem areálu čističky odpadních vod je možné bez problému projet. V neposlední řadě také není vhodné u krajních stání zakružovat rohy v místě, kde mají stát vozidla.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň bakalářské práce je opravdu žalostná, téměř v každé větě se nachází nějaká pravopisná nebo gramatická hrubka. Autorce bych pro příště doporučil předávat práce psané v českém jazyce před jejich odevzdáním na korekturu. Formální stránka práce je na tom o poznání lépe, přesto se ani ona nevyhnula chybám – na koncích řádků se nacházejí jednoslabičné spojky a předložky, použité fonty a velikost písma jsou v rámci práce nesourodé – písmo v tabulkách je větší než písmo běžného textu, stejně tak písmo obsahu nebo písmo některých internetových odkazů v seznamu použitých zdrojů. Naopak titulky obrázků, tabulek a grafů jsou psány písmem menším. U práce není splněn ani její minimální rozsah – bakalářská práce se sice sestává celkem z pětatřiceti očíslovaných stran, do tohoto počtu je však zahrnuto také zadání, obsah a seznamy zkratk a literatury, které se nedají považovat za „strany textu (včetně obrázků, grafů a tabulek).“

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka využila velké množství zdrojů a podkladů. Chybělo mi však větší využití tištěné literatury. Provedení citací v seznamu použitých zdrojů téměř odpovídá citační normě (ČSN ISO 690), autorka však zapomněla udělat příslušné části citací kurzívou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ačkoliv bakalářská práce s menšími výhradami splňuje zadání, nemohu ji kvůli zcela nevyhovující jazykové stránce doporučit k obhajobě – čtenář si při jejím čtení musí domýšlet, co autorka vůbec měla na mysli, a to včetně správných odborných termínů.

Na autorku mám následující dotazy:

Z jakého důvodu byl navržen parkovací dům jako jednopatrový – proč jste se nevydala cestou parkovacího domu s menším půdorysem, ale více patry?

Proč si myslíte, že průměrná cena za postavení jednoho parkovacího stání ve Vámi navrženém parkovacím domě bude obdobná jako průměrná cena za postavení jednoho parkovacího stání v nově postaveném parkovacím domě P+R na Černém Mostě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 5.1.2022

Podpis: