

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení vhodnosti vybraných staveb veřejných prostranství v Praze
Jméno autora:	Jakub Povolný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	doc. Ing. Bc. Tomáš Tichý, Ph.D., MBA
Pracoviště oponenta práce:	Ústav dopravní telematiky, Fakulta dopravní ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce považuji za náročnější s velkým potenciálem.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno jen z části. Byly sice posuzovány dvě lokality, ale následně vlastní CBA analýza nebyla zpracována, a bylo uděláno u dvou lokalit jen porovnání pěších vazeb a budoucího potenciálního zlepšení. Jako zásadní se jeví to, že z práce není možné zjistit, co bylo přesně uděláno v rámci bakalářské práce, a co je jen projekt soukromého subjektu, neboť nejsou uvedeny citace u obrázků a v textu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup sice rámcově odpovídá zadání bakalářské práce, ale výstupy tomu nedopovídají a ani rešerše není dokladována. Navíc SWOT analýza není ekonomická analýza, ale strategická analýza pro definování rozvoje nějakého záměru. Ostatní analýzy (CBA, HDM-4 a multikriteriální analýza) nebyly v principu zpracovány, jen uvedeny možnosti použití ve výčtu a následně celý popis se týká řešení pěších vazeb nikoliv ekonomického hodnocení.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce rozsáhlá svými částmi pro dvě oblasti z hlediska zákresů variant a popisů pěších. Bohužel jako zásadní deficit práce je, že není zřejmé, co je vlastní zpracování studentem, a co je zpracováno soukromou firmou. V textu by měly být vysvětleny zkratky např. ÚSES, OPVZ apod. Z textu také není zřejmé proč se od strany 33 práce zaměřuje na pěší vazby a představuje se praktický výčet s porovnáním nějakých budoucích variant. Pro varianty u Výtoně chybí popis varianty 2 a 3 a je subjektivně hodnoceno „co by se líbilo“ bez jasných doložení z objektivizujících dat, simulace, kapacitních výpočtů apod. Naopak u Hlávčova mostu je doloženo i několik pod variant s tím, že se části bez srozumitelného popisu stávají naprosto nepřehledné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována na průměrné úrovni, struktura je občas nesrozumitelná a není zřejmé proč některé části jsou uváděny, ačkoliv dále nejsou řešeny. Práce místy působí nedotaženě a čtenář se obtížněji orientuje. Také není zřejmé proč se uvádějí ekonomické metody, pokud se s nimi v textu v závěru nebo ve zhodnocení již nepracuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
----------------------------------------	-----------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr použitých zdrojů je zejména z internetu. Ačkoliv bakalářská práce se měla ve svém zadání orientovat na rešerši je uvedeno 10 odkazů na literaturu a z toho jsou jen 4 odkazy na zahraničí. Citace u odkaz [4] je neúplná. Tedy dílčí zdaní v tomto nemohlo být naplněno. Jako zásadní problém je, že projekty a jejich varianty pro Výtoň a pro Hlávčům most nejsou citovány v seznamu literatury a nejsou tedy správně doloženy odkazy u obrázků (zákresů) a v textu. Bakalářská práce má mít vše správně citováno včetně uvedení ve výčtu seznamu literatury, a to i přesto, že je uvedeno, od koho byly materiály čerpány. Citace by měly být zpracovány dle normy a bohužel ani jedna citace není správná nebo úplná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledky a závěry by měly být více komentovány, a zejména se mělo držet zadání. Měla být provedena příslušná rešerše a vybrány potřebné parametry, které mohly být ověřeny v CBA nebo v multikriteriální metodice. Z pentlogramu intenzit by mělo být zřejmé, že co do daného uzlu vjede, tak současně vyjede ale rozdíl je minus 1500 vozidel za den v jednom dopravním uzlu křižovatky viz. obrázek č. 2. Také by bylo vhodné prověřit, zda intenzity uváděné za den na Výtoni odpovídají realitě. Abstrakt by měl být zpracován způsobem standardním a popisovat stručný výtah bakalářské práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ačkoliv zadané téma je naprosto zřejmé a má velký potenciál, a současně je možné bakalářskou práci na této osnově popsaného zadání stavět, práce vykazuje zásadní nedostatky, a to zejména k přístupu vlastní rešerše, kvalitního citování a uplatnění uváděných ekonomických metod. Z bakalářské práce by měly být jasné závěry vůči cílům. Oponent upozorňuje, že bakalářská práce naplňuje rámcově jen základy zadání, a vykazuje i některé formální a věcné chyby v úsudku při zpracování, vyhodnocení a závěrech a nereflkuje na požadavky uplatňování ekonomických metod. Bakalářská práce působí jako nesourodý materiál, který sice popisuje danou problematiku, ale souvislosti a záměry jsou pro ekonomické posouzení velmi obtížně využitelné.

Otázky na zpracovatele bakalářské práce:

- 1) Jaké parametry je vhodné uplatnit pro ekonomickou analýzu CBA v lokalitě Výtoně a jaké v lokalitě Hlávčova mostu?
- 2) Jaké parametry pro pěší je možné využít v rámci CBA analýzy a v rámci multikriteriální analýzy na Výtoni a na Hlávčově mostě?
- 3) Jak se liší uplatňování bezpečnosti pěších vazeb v lokalitě na Výtoni a jaké v lokalitě na Hlávčově mostě?
- 4) Jak konkrétně je možné kombinovat dvě ekonomické analýzy, aby vznikla jedna jediná, na což by mohla navazovat diplomová práce, jak je uváděno v práci?

Oponent by spíše doporučoval práci přepracovat a zpřesnit, a zaměřit se na cíle a příklady CBA analýzy nebo multikriteriální analýzy a prezentovat vlastní návrhy a výstupy takovou formou, aby byly dále využitelné nebo srozumitelné čtenáři s přínosem a vyšší kvalitou bakalářské práce. Rozhodnutí proto ponechá na objektivním posouzení práce před zkušební komisí při obhajobě, a proto není voleno nejhorší hodnocení (F).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 22.12.2021

Podpis: doc. Ing. Bc. Tomáš Tichý, PhD., MBA