

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VLIV POČASÍ NA INTENZITU CYKLISTICKÉ DOPRAVY V PRAZE
Jméno autora:	Gauhar Ussipbek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Benedikt
Pracoviště oponenta práce:	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je v pořádku. Mohlo být specifičtější a napovědět komplexitu analýz a zjištění, které se od práce očekávají.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo obecně splněno, ale jeho potenciál je větší a nebyl zcela naplněn.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení – konkrétně: rešerše, sběr dat, analýza a závěry – je správný postup a je hodnocen kladně.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Psaná forma práce je bohužel na nižší úrovni. Často jsou v odstavcích či kapitolách rozepsaná témata, která přímo se zadáním nesoúvisí. Více prostoru by naopak zasloužila samotná analýza a výsledky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Některé pasáže působí jako strojový překlad do češtiny (to ale samo o sobě není problém v při zachování obsahové stránky práce. Jazyková správnost nebyla předmětem hodnocení). Tabulky a grafy působí nesourodě, nemají jednotný styl. Rozsah práce je v pořádku, možná bych raději rozsah redukoval ve prospěch sdělení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji a jejich výběr je v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Téma je velice zajímavé s potenciálem pro využití poznatků práce v praxi plánování dopravní infrastruktury ve městě. Postup zvolený autorkou, tedy rešerše, hypotéza, analýza dat a závěr je správný. Zvolené zdroje pro rešerši jsou kvalitní a dostatečně různorodé.

Hypotézy zvolené autorkou bohužel ne zcela naplňují potenciál tématu – hypotéza 1 a 2 jsou v podstatě předem známé. Hypotézy 3 a 4 jsou neznámé, ale vyplývají ze samotných nasbíraných dat, nikoliv z jejich analýzy. Mezi hypotézami chybí například korelace mezi celkovou popularitou kola jako dopravního prostředku v různých městech a náchylností místních cyklistů na vlivy počasí. Dalším zajímavým faktorem je například rozvinutost bezpečné oddělené cyklistické sítě ve městě, vliv údržby stezek v zimním i letním období a další. Zajímavou informací by pro město bylo například, jak počasí ovlivňuje cyklisty ve všední dny a jak o víkendu?

Analýzy a výsledky následně poněkud nešťastně míchají či opomíjejí pracovní dny a víkendové dny, kdy v několika místech vyvozují nesprávné závěry z jejich porovnání. V úvahách o intenzitách cyklistů v pracovní a víkendové dny je nutné zapracovat faktor výskytu těchto dní v měsíci – víkendových dní je násobně méně, i proto je naměřené množství nižší.

Práce obsahuje mnoho vysvětlujících odstavců, které dle mého názoru nejsou nutné. I za cenu menšího počtu stránek by práci prospěla redukce s tím, že její sdělení by bylo ve finále zřejmější.

Vzhledem k výše uvedenému slovnímu hodnocení a s přihlédnutím k faktu, že se jedná o práci bakalářskou, navrhuji hodnotit práci známkou D. V případě doplnění práce doporučuji redukovat balastní odstavce, doplnit zajímavější hypotézy a korigovat zmíněné nedostatky v kapitole 6.

Datum: 4.1.2022

Podpis:

