



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Martin Zázvorka

Název: Návrh k lepšímu provozování techniky pro odbavení letadel

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	10
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	12
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	12
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	Celkový počet bodů	41

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem bakalářská práce bylo připravit návrh k efektivnějšímu provozování a údržbě techniky pro odbavení letadel. Autor se zabýval provozem a údržbou letištní techniky. V první kapitole se snaží o stanovení oblasti práce, přičemž není jasný výběr vymezení související s otázkou provozu mechanizačních prostředků. Zabývá se několika tématy bez vysvětlení jejich vzájemných vazeb. Práce tím působí na čtenáře chaoticky s absencí jasné struktury popisu problému, metodiky a tím i ve finále návrhem optimálního řešení.

Vzhledem k tomu, že problém současného stavu nebyl jednoznačně definován, výběr navržených modelů a systémů je náhodný. Autor uvádí možnost použití GPS, zavedení procesu evidence docházky zaměstnanců, návrh změny konfigurace parkoviště pro vozíky, návrh umístění jednotek pro hlášení změn, atd. Není jasné, podle jakých kritérií autor provedl výběr řešení, a na jaké problémy se jednotlivé návrhy zaměřují. Samotný popis návrhů a nedostatků současného stavu je založen na vlastních názorech autora, přičemž se snažil vycházet i ze svých zkušeností. Dopouští se však odborných nepřesností plynoucích z neznalosti provozních postupů a handlingových procesů. Týká se to zejména kontrolní činnosti mechanizačních prostředků, uvedení prostředku mimo provoz, zajištění jejich oprav.

Výstavba nových parkovišť pro vozíky je pouze koncepční. Žádný návrh neobsahuje analýzu provozních podmínek a omezení. Popis návrhů a dopadů obsahují pouze názory autora a některé nelze hodnotit jako relevantní. Je zde patrná absence legislativních požadavků jako např: šířka pásů pojezdové dráhy, objekty na pásích pojezdové dráhy, bezpečné vzdálenosti od překážek nebo parametry letadel. Výběr literatury a zdrojů významně snižují kvalitu bakalářské práce. Celkově práce působí neuspořádaně a bez jasného cíle, hodnotím ji známkou F.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
						×

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm F a práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakých kritérií byly vybrány konkrétní návrhy?
2. Jaký dle Vašeho názoru ekonomický přínos sdílení techniky a na základě jakých kritérií?
3. Jakým způsobem uvedené návrhy ovlivní údržbu vozíků?



Jméno a příjmení: Ing. Radomir Havíř, Ph.D.

Podpis:

Organizace: Safety Inspektor / Safety Inspector
Řízení kvality, safety a procesů, Letiště Praha, a.s.

Datum: 03. 01. 2022