

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	SDÍLENÍ OSOBNÍCH AUTOMOBILŮ JAKO INTEGRÁLNÍ SOUČÁST „CHYTRÝCH“ MĚST
<b>Jméno autora:</b>	Kamilla Salimova
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	ÚSTAV LOGISTIKY A MANAGEMENTU DOPRAVY
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Bc. Pavel Vařacha, Ph. D., DBA
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práci hodnotím jako průměrně náročnou. Jedná se o práci rešeršního charakteru s dobře dostupnými zdroji informací.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka se v práci věnuje všem bodům zadání, ale některé z nich jsou splněny velmi skromně. Například bod: „Sdílení osobních aut z pohledu odborné literatury“, je řešen na pouhých třech stranách. Přitom tento bod měl velký potenciál stát se těžištěm celé práce. V příslušných databázích lze nalézt nepřeberné množství odborných článků na toto téma. Autorka dostala práci k přepracování po předchozí neúspěšné obhajobě, ale nijak na tuto výtku nereflektovala. Měla možnost tuto část vylepšit a rozšířit, ale nevyužila ji.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na zvoleném postupu řešení kritizuji především to, co již jsem uvedl v přechodím bodě. Literární rešerše nebyla dostatečně propracována a to negativně ovlivnilo o plnění bodů následujících.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň byla negativně ovlivněna nedostatečným využitím odborné literatury. Tvůrčí část práce byla v předchozím posudku kritizována jako značně plytká a povrchní. Zde došlo pouze k mírnému rozšíření předchozí verze. Práce teď obsahuje SWOT analýzu a je celkově rozšířena o 2 stránky, což vzhledem k předchozí kritice považuji za velmi málo.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Některé jazykové nedostatky např. překlep v názvu práce na úvodní straně byly odstraněny. Rozsah práce je na bakalářskou práci rešeršního charakteru značně skromný – původně pouhých 39 stran textu – po revizi 41. Nicméně práce splňuje předepsaný minimální rozsah 35 stran.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr pramenů evidentně nevyužil databází jako je Scopus nebo Web of Science. A to ani po mém upozornění v předchozím posudku. V původní verzi 50 citovaných zdrojů a po revizi 52. Nicméně autorka použité zdroje cituje korektně.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce stále působí jako, že je šitá horkou jehlou a odevzdaná na poslední chvíli. Je škoda, že autorka nevěnovala větší pozornost výtkám oponenta, když dostala možnost úroveň práce podstatně zlepšit.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Konstatuji, že autorka (byť často v omezené míře) splnila v práci všechny body zadání, a proto doporučuji práci k obhajobě před komisí se stupněm E. Je škoda, že mezi původní a revidovanou verzí práce nedošlo k výraznému posunu.

Datum: 4.1.2022

Podpis: