

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pre objednanie spojov dopytovej dopravy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Gabriela Kučerová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav dopravní telematiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lukáš Hrdina
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Regionální organizátor Pražské integrované dopravy

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Poptávková doprava je reakcí organizátorů dopravy na požadavek cestujících obecně obsluhovat veřejnou dopravou také místa s nízkou přepravní poptávkou. On-line objednávací systém je způsob, jak zjednodušit cestujícím nepříjemnou nutnost objednání spoje a zatraktivnit tak poptávkovou dopravu. Řešené téma proto vnímám jako přínosné. Vzhledem ke komplexnosti, s jakou bylo vytvoření poptávkového systému pojato, hodnotím téma jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Návrhu řešení předchází vyčerpávající analytická část, kde je jednak popsán stávající stav poptávkové dopravy v Česku i ve světě, ovšem největší díl představuje rozbor problému z hlediska systémové analýzy. Následuje samotný popis řešení, kde autorka vysvětluje použité nástroje a komponenty. Práci uzavírá analýzou funkčnosti, kde jsou popsány hrozby a způsoby, jak se s nimi aplikace vypořádá.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení shledávám správným. Samotné tvorbě objednávkového systému předcházela zevrubná analýza jednotlivých funkčních požadavků. Zároveň autorka na základě výsledků analýzy reagovala na vývoj těchto požadavků, aby připravovaný program byl realizovatelný. Nakonec autorka provedla hodnocení vytvořené aplikace.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka prokázala schopnost navrhovat komplexní informační systémy z hlediska teoretického i praktického. Vyzná se v nástrojích potřebných k vytvoření systému. Zároveň přiznává dílčí nedostatky a zjednodušení objednávkového systému a nastiňuje směr dalšího rozvoje. Ve struktuře databází spatřuji jisté nedostatky, konkrétně v návrhu evidence tras a tarifů (například párování zastávek se provádí podle čísla zastávky a stanoviště, nikoliv pouze podle názvu). Formálně správný návrh by však nepřinesl nic nového k návrhu programu a pouze by zkomplikoval jeho pochopení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úprava práce je po formální i jazykové stránce na dobré úrovni. Vítám přehledné tabulky v kapitole analyzující funkční požadavky, které zpřehledňují popisovaný problém. Některé odkazovací prvky se nenacházejí na správných místech jako například poznámky pod čarou na stranách 32 a 35. Zdrojové kódy jsou formátovány správně, uvítal bych však, kdyby byly okomentovány.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka použila dostatek zdrojů včetně cizojazyčných zdrojů, dokumentace použitých softwarových nástrojů a odborné literatury. Zdroje jsou správně ocitovány.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce vyniká podrobnou analýzou funkčních požadavků, což je část, která bývá při návrhu informačních systémů často podceňována či opomíjena, snad proto, že není tak záživná jako samotné programování. Dobře provedený průzkum před začátkem realizačních prací však dokáže ušetřit mnoho prostředků během samotné tvorby a to platí při tvorbě software stejně jako ve stavebnictví.

V návrhu aplikace dala autorka přednost kvalitě před kvantitou a výsledná aplikace je zjednodušená, avšak jednotlivým komponentám bylo věnováno o to více pozornosti při tvorbě a jejich funkce jsou podrobně popsány. Při návrhu aplikace se snaží vzít v potaz pohodlí uživatele i správce programu.

Jelikož se jedná o aplikaci server-klient, nemohl jsem si vyzkoušet živou ukázkou, a proto bych uvítal její předvedení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.1.2022

Podpis:

