

Posudek disertační práce

Uchazeč Ing. Jan Bartoníček

Název disertační práce Hodnocení konstrukcí vícepodlažních přádelen v údolí řeky Kamenice v Jizerských horách

Studijní program Trvale udržitelný rozvoj a průmyslové dědictví

Školitel prof. Akad. arch. Mikuláš Hulec

Oponent PhDr. Josef Záruba-Pfeffermann, PhD.

e-mail joszaruba@seznam.cz

Aktuálnost tématu disertační práce

komentář: Téma "Hodnocení konstrukcí vícepodlažních přádelen" je přínosné především jako součást základního průzkumu dosud málo probádaných souborů průmyslových staveb.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Splnění cílů disertační práce

komentář: V abstraktu práce a v "Úvodu" je představen studovaný soubor památek průmyslového dědictví, který dosud nebyl zpracován. Autor možná nedostatečně zdůraznil vlastní jádro předložené práce, které spočívá v primárním průzkumu památek, v archvní rešerši a v jejich individuálním hodnocení, což je samo o sobě velmi nosné téma. Cílem práce bylo „vystihnout podstatu konstrukcí technických památek“, V tomto ohledu považuji za klíčovou kapitolu o vývoji konstrukcí.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Metody a postupy řešení

komentář: Autor se soustředil na primární sběr a dokumentaci objektů, věnoval se i studiu plánů a dokumentace v oblastních archivech. Vynikající práci odvedl v přehledných tabulkách. Lokality jsou doprovázeny GPS, takže bude v budoucnu data možné převést do interaktivní mapy, V závěru práce se od této metody sběru autor nedokáže oprostít. Autor nezhodnocuje, které objekty považuje za významné či zajímavé, nesnaží se shrnout poznatky a vyvodit závěry. Tato absence jakéhokoliv závěrečného zhodnocení potom podtrhuje kumulativní charakter celého textu. Třeba jen krátké a srozumitelné zhodnocení by čtenáři ukázalo,co je na souboru staveb zajímavé, čeho si autor všímal. V práci lze přitom nalézt mnoho pozoruhodných konstrukcí, které autor popisuje s odborným pochopením pro dané řešení.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Výsledky disertace - konkrétní přínosy disertanta

komentář: Průmyslové dědictví je nutě hodnotit nejen z architektonického a urbanistického hlediska ale i z hlediska inovativnosti jejich konstrukce a technického řešení historických provozů. V tom jsou vytčené cíle autora velmi slibné. Přínosné jsou také úvahy o dalším možném využití objektů.

Autor dokáže pracovat se zahraniční literaturou, zjevně se orientuje v dostupných informacích, tuto vlastní schopnost ale nedokáže zprostředkovat čtenáři. Práce věnuje mnoho úsilí sběru dat, které jsou z mého pohledu tím nejcennějším vkladem autora. Autor dohledal mnoho historických fotografií, plánů, a detailů svědčících o autorově hlubokém zájmu o danou problematiku. Jeho vlastní fotografie potom ukazují i smysl pro architektonicky hodnotný detail.

Z tohoto množství údajů ale autor nedokázal složit nějaký obecně srozumitelný závěr, kde by poukázal na vzájemné souvislosti, mimořádné hodnoty které objevil, cenné technické detaily. Po přečtení několika různých katalogů lze najít mnoho zajímavých postřehů, ale ty nejsou dostatečně podrobeny syntéze. Je vidět, že autor zodpovědně analyzuje i množství příkladů ze zahraničí. Je škoda že se nesnaží upozornit v závěru na nějakou možnou pozitivní inspiraci, nějak tyto dvě skupiny hlouběji propojit, srovnat.

Myslím si, že byla podceněna především historická složka celé práce. I když sledujeme technický vývoj konstrukcí, musíme si načrtnout základní kontext, do kterého potom můžeme vlastní katalog staveb zasadit. V úvodu takovéto práce je také dobré vypracovat širší shrnutí dosavadní literatury a zdůraznění důležitých poznatků v dané oblasti bádání.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Význam pro praxi a pro rozvoj vědního oboru

komentář: Práce je důležitá jako zcela nový soubor objektů v rámci výzkumu a rozvoje ochrany průmyslového dědictví.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

komentář: Práce trpí řadou formálních i obsahových nedodělků.

Autor poznámky pod čarou většinou používá jako vysvětlivky k textu, velká část informací neobsahuje přesnější odkazy na prameny a literaturu, některé zdroje jsou neúplně uvedeny v poznámce, např. "Historic American Engineering Record" - bez odkazu v seznamu literatury či zdrojů. Zcela chybí seznam archivních pramenů, archivů a internetových zdrojů. Použitá literatura je nelogicky řazena do dvou seznamů literatury. Seznam na straně 86 asi souvisí s vlastním textem, není řazen abecedně. Druhý seznam literatury na straně 145 je abecední podle autorů. V závěru práce je vloženo neorganicky poděkování a poněkud nadbytečně je zařazen i autorův vlastní životopis.

Jazyk je textu je technický, jako primární zdroj informací ale může sloužit.

I když je to práce zaměřená na primární sběr dat, měl by být autor schopen syntézy a historického výkladu dané problematiky. Práce s textem není silnou stránkou autora.

vynikající nadprůměrný průměrný podprůměrný slabý

Připomínky

Práce by mohla být využitelná například jako podklad nějakého interaktivního mapového souboru.

Závěrečné zhodnocení disertace

Práce přináší velký objem nových informací z oblasti dokumentace historického dědictví. Jasně si vymezila studovaný soubor staveb.

Za hlavní nedostatky považuji především absenci dostatečných referencí k archivnímu materiálu, nevhodný systém odkazů k literatuře a alespoň nějaké kvalitativní zhodnocení souboru staveb, jeho zasazení do širšího rámce a zhodnocení dosavadní literatury k tématu.

I přes tyto podstatné prohřešky práci doporučuji k obhajobě z toho důvodu, že otvírá zcela nový badatelský úkol, že autor odvedl veliké množství poctivé práce při shromáždění značného objemu dat. V textu navíc dospěl k řadě originálních pozorování a osvědčil hlubokou znalost studované látky.

Doporučuji po úspěšné obhajobě disertační práce udělení titulu Ph.D. **ano** **ne**

Datum: 3.listopadu 2021

Podpis oponenta: