

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kotěšovcová** Jméno: **Anna** Osobní číslo: **460616**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Analýza pandemií na území Čech mezi XI. st. a XXI. st.**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	30
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>82</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Dokázala byste vysvětlit důvody vysokého procenta nakažených mužů syfylytidou ve druhé polovině XIX. a začátkem XX. století?
2. Oblíbeným "hitem" některých opozičních politiků v České republice je tvrzení, že nižší proočkovanosť obyvatelstva proti SARS-CoV-2 je slabá osvěta obyvatelstva. Jaký je Váš názor?
3. Existuje statistické porovnání proočkovanosť příslušníků armád jednotlivých států NATO proti SARS-CoV-2?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

V úvodu svého hodnocení musím ocenit pracovitost a úpornost dosáhnout cíle autorky předložené diplomové práce.

V okamžiku, kdy si vybrala navržené téma, byla mnou varována, že to nebude snadné, že chci, aby práce pod mým vedením byly kvalitně zpracovány. První verze, kterou mně studentka předložila, neodpovídala schválenému záměru. Věrna svému bakalářskému vzdělání, zdravotnická záchranářka, zde převažoval popis vybraných infekčních chorob, text neměl logickou posloupnost, obsahoval řadu historických chyb a omylů (ty ji nevyčítám, protože jsem ke svému překvapení zjistil, že se jich dopouští i docent historie na FF UK). Nesprávně pracovala s hypotézami.

Oceňuji, s jakým úsilím se autorka pustila do přepracování práce. Po dohodě, na které infekční choroby se zaměří, dokázala studiem literatury (počet literárních pramenů je vysoký) i dalšími získanými informacemi zpracovat danou problematiku ve shodě se záměrem, získala řadu poznatků z historie i jejich vzájemné dějinné souvislosti. Tyto poznatky dokázala rozvinout do vlastních závěrů, jak o tom svědčí i řada vlastních schémat, které v práci prezentuje.

Je škoda, že si nedokázala lépe rozvrhnout harmonogram zpracování předložené diplomové práce, kdy již nezbyl čas na poslední úpravy. Některé údaje, které uvádí v kapitole výsledky, by bylo lepší uvést v diskuzi.

Posluchačka se ve vlastním textu dopustila některých gramatických a stylistických chyb, jsou však spíše ojedinělé (například Ruských stepí, správně ruských stepí nebo v tabulce 5 bych spíše než rok objevení vakcíny uvedl rok první aplikace). Určitě bych méně prostoru věnoval pandemii SARS-CoV-2, i když chápu, že je autorce „nejbližší“.

Uvedené nedostatky mne vedly ke klasifikaci známkou B. Přesto jsem přesvědčen, že Bc. Anna Kotěšovcová má předpoklady k úspěšnému zpracování dizertační práce. Minimálně bych doporučoval zpracování některých částí předložené práce do periodika Military Medical Science Letters.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr. h. c.  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....