

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pánik** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **469786**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Analýza a modelácia objektovej evakuácie základnej školy v meste Senica**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	37
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>91</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jste identifikoval hlavní rozdíly v systému ochrany obyvatelstva (civilní ochrany) v České republice a ve Slovenské republice?

2. Při simulaci evakuace jste dospěl k závěru, že je reálné ji uskutečnit za 4 minuty a 35 sekund. Je možné v použitých softwarových aplikacích variantně simulovat i různé úrovně paniky, která při nouzové evakuaci může nastat?

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Autor diplomové práce věnoval jejímu vypracování velké úsilí a dostatečnou pozornost. Kladem je, že ji pojal jako komplexní projekt, který je využitelný v praxi. K řešení k tomu použil vhodný metodologický přístup a zejména softwarové nástroje, které mu umožnily variantní simulaci pravděpodobných krizových situací.

Pro řešení si vytýčil dvě vhodné hypotézy, k jejichž prokázání směřoval celý text práce. Je nutno ocenit i skutečnost, že se zabýval nejen technickoorganizační stránkou řešení, ale i psychologickými a sociálními faktory, které zpravidla krizovou situaci provází. Oceňuji i logicky zdůvodněné závěry a vlastní návrhy na zlepšení situace ve zkoumané škole.

Nedostatkem formálního charakteru je formulace cílů práce, které jsou spíše úkoly. Obvykle se určuje menší počet cílů směřujících k potvrzení či vyvrácení hypotéz, resp. výzkumných otázek. Dále, je možné uvažovat o vhodnosti široké citace autorů, které jsou uvedené v diskusní části práce. Obvykle se přehled o řešení dané problematiky uvádí v teoretické části (východiska). Připouštím však, že i autorův přístup je akceptovatelný zejména tam, kde uvádí vazbu na zjištěný stav ve zkoumané škole. Mezi formální nedostatek považuji i používání první osoby množného čísla v některých částech práce, což budí dojem, že na textu pracovalo více autorů.

Celkově však práci hodnotím velmi kladně a proto ji doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Vladimír Karaffa, CSc.  
Organizace:  
Kontaktní adresa: Drnovice 665, 683 04 Drnovice

Podpis: .....

Datum: .....