

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vyčichlová** Jméno: **Lucie** Osobní číslo: **492537**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza incidentů ve školách a školských zařízeních, které byly v řešení Policie ČR na území městských částí Praha 1 a Praha 5**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)* | 20 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)* | 17 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)* | 10 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)* | 30 |
| 5. | Celkový počet bodů | 77 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké preventivní programy pro školy a školská zařízení jsou v současné době realizovány? Jakými dalšími nástroji byste otázku prevence závadového jednání na školách řešila?

2. Co víte o Asociaci bezpečná škola z. s. a z jakého důvodu nebylo s touto organizací a jejími dokumenty v DP více pracováno?

3. Veškeré Vámi popsané případy se týkají výhradně incidentů způsobených žáky či studenty daného zařízení. Co můžete uvést o hrozbách zvenčí školy a jak je na tyto v rámci metodického doporučení MŠMT a ve zprávě ČSÍ Bezpečnost ve školách a školských zařízeních pamatováno?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce autorky není dostatečně zacílená. Nejsou stanoveny žádné hypotézy, z nichž by práce vycházela a k jejichž potvrzení či vyvrácení by autorka směřovala.

S ohledem na zaměření práce chybí definice a bližší upřesnění pojmu "incidenty", jak jej autorka chápe a jak s tímto pojmem bude dále pracováno. Autorkou popsané případy incidentů nejsou nijak členěny či odstupňovány dle závažnosti (útoky nožem či střelba versus záškoláctví a kouření).

Až na několik málo překlepů práce nevykazuje žádné vážné vady z hlediska gramatiky či slohové úrovně textu. Nicméně nadmíra citací v teoretické části práce (co odstavec, to citace) vzbuzuje logickou otázku, jaký podíl z předkládaného textu vytvořila skutečně sama autorka.

Práce je oproti svému názvu a zadání až příliš psychologizující a obecná - s podrobně popsanými psychologickými teoriemi se přitom v praktické části již dále nijak nepracuje a uniká tak význam těchto detailních teoretických pojednání.

V práci zcela absentuje téma prevence. V části 8 nazvané Řešení daných problémů je pojednáno pouze o sankcích a trestech. Ty však nejsou řešením, ale pouze důsledkem.

Není zřejmé, z jakého důvodu byl v rámci komparativní části práce zvolen případ USA, přičemž v textu nejsou dostatečně zohledněny četné a zásadní rozdíly obou zemí, v důsledku čehož je porovnáváno neporovnatelné.

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Krčílek

Organizace: Vedoucí odd. krizového řízení, brana, policie, Úřad městské části Praha

11

Kontaktní adresa: Ocelíkova 672/1 149 41 Praha 415

Podpis:

Datum: