

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vlček** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **492536**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Modelace nehody železniční cisterny převážející chlór na nádraží v Ústí nad Labem**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	38
5.	Celkový počet bodů	94

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Popište způsob verifikace výsledků a postupy vylepšování modelů používané autory programu ALOHA.
2. Uveďte limity a omezení programu ALOHA. Narazil jste na ně?
- 3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student pan Jiří Vlček, předkládá diplomovou práci, ve které se věnuje simulaci železniční nehody s únikem nebezpečné chemické látky; v tomto případě chloru. Tato práce působí uceleným dojmem, je vhodně strukturovaná, a i přes drobná stylistická a gramatická zaváhání zcela dostačuje mým očekáváním. Je škoda, že některé prvky jinak bohaté a relevantní obrazové dokumentace jsou do práce vloženy v malém rozlišení a jsou tedy méně zřetelné.

Teoretická část je zpracována obsáhle a slouží jako stabilní fundus pro softwarové modelování nehody a jejích následků. Jako opomenutí hodnotím vynechání popisu technologie a softwaru použitého k modelaci, jeho parametry, kritéria výběru, možné limity, atd. v teoretické části. Student se tomuto věnuje krátce v části praktické, konkrétně v kapitole 4.2, to ovšem nepovažuji za dostatečné.

Praktická část je obsáhlá a detailní. U vyhodnocení hypotéz se student dopouští indukce. Výsledky práce nejsou, dle mého názoru, dostatečně komplexní k tomu, aby bylo lze vynášet takto rezolutní soudy.

Rád bych ocenil jasně vyhraněnou a precizně zpracovanou kapitolu diskuse a bohatou obrazovou dokumentaci.

Na závěr musím konstatovat, že zadání je naplněno a práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Navrátil
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: