

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Václav** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **492534**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza připravenosti, funkcí a účinnosti systému povodňové ochrany města Plzně**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	24
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	34
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Byla v Plzni provedena společná cvičení (či jiné akce, např. nácviky, školení povodňových komisí) složek IZS s tematikou povodní? Jaké akce by jste v této souvislosti navrhl?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autor si pro svou práci zvolil aktuální a přínosnou tematiku, která reaguje na zvýšené riziko povodní v Plzni, umožňuje analyzovat stav a navrhnout možné technické, organizační, systémové a jiné metody optimalizace systému povodňové ochrany (PO) v ORP Plzeň.

Autor vychází z propracované, věcně správné analýzy vodohospodářských poměrů, historie povodní a výstavby PO v ORP. Postupně rozebírá základní architekturu systému, analyzuje rozhodující předpoklady a dokumenty pro zabezpečení PO. Dle mého názoru však tato část je částečně spíše obecné, teoretické povahy. Zvláštní pozornost věnuje rozboru fungování systému PO v době minulých povodní. Analyzuje připravenost a specifika PO, dělá dílčí závěry o nasměrování priorit v jednotlivých oblastech funkce PO.

Autor v praktické části rozpracoval analýzu nejdůležitějších protipovodňových opatření v ORP a dále navrhuje způsoby jak tento systém vylepšit. Dobře autor popsal a analyzoval koncepci odtokových poměrů města Plzně. Analýzu řeší multidimenzionálně, tedy v rovině technologické, organizační, ekonomické, procedurální a v rovině připravenosti personálu. SWOT analýza je věcně správná, ale autor ji měl více okomentovat, zdůvodnit. Dobře je provedena komparace s povodněmi v jiných zemích, a v diskusi následuje komentář k možnému využití těchto zkušeností v ČR.

Hypotézy jsou přínosné, a jsou efektivně faktograficky vypořádány. Diskuse je přínosná a analytická.

Celkově práci hodnotím jako aktuální, přínosnou dobře zpracovanou. Oceňuji logické uspořádání jednotlivých kapitol a také využití analýzy, komparace, studia zkušeností, využití SWOT analýzy a dalších metod pro vydefinování možnosti optimalizace systému PO.

V předložené diplomové práci autor demonstroval dobré teoretické i praktické znalosti technických, organizačních i odborných zásad a principů fungování a zabezpečení systému PO ORP Plzeň. V navrhovaných opatřeních vylepšení systému PO spatřuji reálné a vhodné metody možného rozvoje schopností tohoto systému.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: